

Dle rozdělovníku

Č. j.:
MHMP 274860/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 1026876/2024

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Jakub Spišský
236 004 364
Počet listů/příloh: **17 / 0**
Datum:
27.3.2026

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor pozemních komunikací a drah (dále jen „odvolací správní orgán“), jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

rozhodl v řízení konaném na podkladě odvolání, které podali níže uvedení účastníci řízení:

Magdaléna Kroupová, nar. 20.11.1983, Písečná 453/10, Praha 8
Ing. Zdeňka Haiclová, nar. 31.5.1961, K Sadu 754/2b, Praha 8
Jaromír Pšanský, nar. 5.4.1952, Písečná 453, Praha 8
Jaroslava Margová, nar. 13.9.1944, Česákova 424/6, Praha 8
Ing. David Vondráček, nar. 1.8.1967, Písečná 456/9, Praha 8
PhDr. Hana Kožušková, nar. 29.9.1952, Písečná 448/1, Praha 8
Svatava Borýsková, nar. 9.5.1948, Písečná 449/3, Praha 8
Ing. Tomáš Žáček, nar. 2.9.1973, K Sadu 754/2a, Praha 8
Mgr. Hana Zollmannová, nar. 3.9.1971, Frýdlantská 1313/17, Praha 8
Daniel Zollmann, nar. 30.8.2000, Frýdlantská 1313/17, Praha 8
Ing. Hana Kaplanová, nar. 18.1.1961, Písečná 451/6, Praha 8
Tomáš Buryánek, nar. 26.9.1987, Písečná 451/6, Praha 8
Společenství vlastníků Písečná 451, Praha 8, IČO: 27159426 Písečná 451, Praha 8
Helena Bryndačová, nar. 9.10.1967, Teplická č.p. 276/28, 190 00 Praha 9-Střížkov
Jana Řezníčková, nar. 2.5.1969, Písečná 454/7, Praha 8
Alena Hosnedlová, nar. 9.10.1941, Písečná 456/9, Praha 8
Jaroslav Lhoták, nar. 30.9.1945, Písečná 453/10, Praha 8
Bohumil Novák, nar. 20.4.1943, Písečná 454/7, Praha 8
Jana Nováková, nar. 28.10.1945, Písečná 454/7, Praha 8
Vladislav Soukup, nar. 19.1.1950, Písečná 454/7, Praha 8
Hana Nábřežná, nar. 4.6.1993, Petýrkova 1993/30, Praha 4
Miroslava Čermáková, nar. 9.5.1970, Písečná 454/10, Praha 8
Emilie Švestková, nar. 17.2.1962, Písečná 449, Praha 8
Jiří Beránek, nar. 24.6.1948, Písečná 454/7, Praha 8
Lenka Maličká, nar. 30.11.1970, Písečná 451/6, Praha 8
Jiří Maličský, nar. 13.3.1970, Písečná 451/6, Praha 8
Marie Stankovová, nar. 25.12.1942, Písečná 448/1, Praha 8

Naděžda Mužíková, nar. 3.5.1960, Písečná 453/10, Praha 8
Jaroslav Mužík, nar. 15.10.1959, Písečná 453/10, Praha 8
Anna Tauschová, nar. 23.1.1948, Písečná 456/9, Praha 8
Marek Barták, nar. 29.7.1967, Písečná 456/9, Praha 8
Karolína Bartáková, nar. 11.1.1968, Písečná 456/9, Praha 8
Jarmila Beránková, nar. 29.1.1954, Písečná 454/7, Praha 8
Radana Šimůnková, nar. 30.5.1997, Josefa Homoly 3957/12, Kroměříž
Daniela Kouřilová, nar. 21.5.1946, Písečná 454/7, Praha 8
RNDr. Eva Škobisová, nar. 16.7.1959, Písečná 454/7, Praha 8
Jakub Hasoň, nar. 1.2.2000, Písečná 9/456, Praha 8
Kristina Hasoňová, nar. 17.4.1955, Písečná 9/456, Praha 8
Antonín Šafránek, nar. 9.10.1948, Písečná 454/7, Praha 8
Elena Šafránková, nar. 1.7.1951, Písečná 454/7, Praha 8
Luděk Kohout, nar. 20.11.1974, Štverákova 2779/7, Praha 9
Stanislav Trogler, nar. 2.2.1943, Písečná 454, Praha 8
Václav Vácha, nar. 18.9.1946, Písečná 455/5, Praha 8
Martin Gojda, nar. 11.6.1956, Batličkova 254/3, Praha 8
Stanislava Gojdová, nar. 23.12.1959, Batličkova 254/3, Praha 8
Jan Falc, Sedlec č.p. 84
Ing. arch. Markéta Svobodová, nar. 28.1.1972, Patočkova 1711/93, Praha 6
Jiřina Mokrovicsová, nar. 24.5.1983, Vratislavská 383/22, Praha 8
Milan Masopust, nar. 29.7.1947, K Sadu 416, Praha 8
Ludmila Masopustová, nar. 12.5.1947, K Sadu 416, Praha 8
Otomar Hejda, nar. 13.5.1967, Písečná 451/6, Praha 8
Mgr. Eva Hejdová, nar. 7.3.1969, Písečná 451/6, Praha 8
SVJ Písečná 456/9, IČO: 26765969, Praha 8, Písečná 456/9, Praha 8
Ing. Miroslav Pecháček, nar. 28.5.1971, Písečná 445/15, Praha 8
Květoslav Dobeš, nar. 4.8.1951, Písečná 453/10, Praha 8
(dále jen „odvolatelé“)

proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 8, Odboru územního rozvoje a výstavby (dále jen „stavební úřad“), č.j.: MCP8 077381/2024, sp.zn.: MCP8 481710/2023/OV.Bau ze dne 26.02.2024, jímž bylo podle ust. § 94p odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, vydáno k žádosti spol. DOTRONA s.r.o., IČO: 02092972, K Velké skále 899/4, Troja, 182 00 Praha 8, zastoupené na základě plné moci společností optim projekt s.r.o., IČO: 06734413, Hartigova 1107/54, Žižkov, 130 00 Praha 3 (dále jen „stavebník“), společné povolení pro stavbu nazvanou:

**„Stavba komunikace K Sadu/K Velké skále“
Praha 8, Troja, K Sadu, K Velké skále,
(dále jen „Stavba“)**

na pozemku parc. č. 792/64, 792/119, 1091/1, 1091/28, 1666/2 v katastrálním území Troja

takto:

Podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání zamítá a rozhodnutí č.j.: MCP8 077381/2024, sp.zn.: MCP8 481710/2023/OV.Bau ze dne 26.02.2024, vydané Úřadem městské části Praha 8, Odborem územního rozvoje a výstavby, se potvrzuje.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu jsou:

Renata Fáberová, nar. 24.1.1967, Nuzice č.p. 9, 375 01 Týn nad Vltavou 1

Ing. Miroslav Mrázek, nar. 7.4.1970, K Sadu č.p. 754/2a, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 8

Marie Mrázková, nar. 16.9.1944, Bohúňova č.p. 1345/6, Praha 4-Chodov, 149 00 Praha 4

Jiří Počta, nar. 8.4.1953, Libeňská č.p. 281/32, Praha 8-Čimice, 181 00 Praha 8

Martin Šádek, nar. 17.9.1968, Trojská č.p. 256/76a, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 8

Hana Žejdlová, nar. 21.3.1971, Hackerova č.p. 793/5, Praha 8-Bohnice, 181 00 Praha 8

DOTRONA s.r.o., Kaprova č.p. 42/14, 110 00 Praha 1-Staré Město Hlavní město Praha, zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl.m.Prahy,

Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 2

Hlavní město Praha zastoupené MHMP odborem evidence majetku, Nám. Franze Kafky č.p. 16/1, 110 00 Praha 1 -Staré Město

Městská část Praha 8, zastoupena starostou MČ, Zenklova č.p. 1/35, 180 00 Praha 8-Libeň Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.,

U Plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4-Michle

Pražská vodohospodářská společnost a.s., Evropská č.p. 866/67, Vokovice, 160 00 Praha 6

PREdistribuce, a.s., Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov

Technologie hlavního města Prahy, a.s., Dělnická č.p. 213/12, 170 00 Praha 7-Holešovice

Odůvodnění

Dne 2.11.2023 podal stavebník na stavební úřad žádost o vydání společného povolení na výše uvedenou stavbu. Uvedeným dnem bylo zahájeno společné řízení. Společně s žádostí stavebník doložil dokumentaci a stanoviska dotčených orgánů.

Stavební úřad opatřením č.j. MCP8 502680/2023, Spis. zn. MCP8 481710/2023/OV.Bau ze dne 14.11.2023 oznámil zahájení řízení všem známým účastníkům a dotčeným orgánům a současně nařídil k projednání žádosti ústní jednání spojené s ohledáním na místě na 9.1.2024 v 9:00hod. Zároveň účastníky poučil, že závazná stanoviska dotčených orgánů a námítky účastníků řízení musí být uplatněny nejpozději při ústním jednání, jinak se k nim nepřihlíží.

Ve stanovené lhůtě uplatnilo námítky a připomínky několik účastníků řízení. Stavební úřad jejich námítky vypořádal v napadeném rozhodnutí.

Stavební úřad v provedeném stavebním řízení přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v § 94o stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nebo užíváním při dodržení stanovených podmínek nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy.

Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení stavby.

S ohledem na výše uvedené stavební úřad dne 28.02.2024 vydal pod č.j. MCP8 077381/2024, sp.zn.: MCP8 481710/2023/OV.Bau společné povolení (dále „napadené rozhodnutí“) na Stavbu. Požadavky pro umístění a provedení stavby byly ze stanovisek dotčených orgánů stavebním úřadem převzaty do podmínek napadeného rozhodnutí.

Proti tomuto rozhodnutí podalo včasné odvolání 55 odvolatelů.

Výzvou č.j. MCP8 204478/2024 ze dne 16.4.2024 stavební úřad vyzval dle ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu účastníky řízení, aby se ve lhůtě 10 dnů ode dne jejího doručení vyjádřili k podanému odvolání.

Stavební úřad neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem pod č.j. MCP8 232079/2024 odvolacímu správnímu orgánu dne 23.5.2024.

Odvolací správní orgán nejprve přezkoumal odvolání z hlediska jejich přípustnosti a včasnosti, tj. zda byly podány proti napadenému rozhodnutí, kde zákon podání odvolání připouští, a zda odvolání podali k tomu oprávněné subjekty v zákonné lhůtě.

Odvolací správní orgán zjistil, že se jedná o odvolání přípustná, neboť byly podány osobami, se kterými stavební úřad jednal jako s účastníky řízení a přezkum napadeného rozhodnutí v odvolacím řízení zákon nevylučuje.

Pro posouzení včasnosti či opožděnosti odvolání je rozhodná lhůta, ve které byla odvolání podána příslušnému správnímu orgánu, když v ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu se uvádí, že odvolání je třeba podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Napadené rozhodnutí bylo odvolatelům doručováno veřejnou vyhláškou, a to jejím vyvěšením na úřední desce stavebního úřadu, přičemž 15. den vyvěšení, který se považuje za den doručení napadeného rozhodnutí připadl na den 15.3.2024. V poučení napadeného rozhodnutí bylo uvedeno, že je možné se proti němu odvolat ve lhůtě do 15 dní ode dne jeho oznámení. Odvolatelé podali odvolání postupně dne 15.3.2024, 18.3.2024, 19.9.2024, 20.3.2024, 21.3.2024, 24.3.2024, 26.3.2024, 27.3.2024 a 28.3.2024, tedy včas. Odvolatelé jsou účastníky řízení z titulu vlastnických práv nebo jiných věcných práv k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno.

Odvolací správní orgán postupoval ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy, věcnou správnost jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání nebo tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem.

Podle § 330 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“), řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů (tj. podle stavebního zákona). Ustanovení § 334a odst. 3 věty druhé stanoví, že pro účely přechodných ustanovení v části dvanácté hlavě II dílu 4 se za den nabytí účinnosti nového stavebního zákona považuje 1. červenec 2024.

Odvolatelé shodně uvedli, že napadené rozhodnutí je věcně nesprávné a nezákonné. Navrhují, aby rozhodnutí bylo zrušeno.

Odvolatelé shodně uvádějí následující odvolací důvody, cit.:

1.

„Realizací předmětné stavby by došlo k nadlimitnímu hlukovému zatížení navazujících ulic nadměrným dopravním provozem.

Ulice K Sadu nyní slouží jako obslužná komunikace pro majitele a uživatele nemovitostí žijících v této ulici. Ulice Písečná, která přiléhá k ulici K Sadu, i samotná ulice K Sadu jsou již nyní nadměrně zatíženy dopravou, a to jak provozem, tak parkováním ve vozovce v „parkovacích zónách“.

Vybudováním předmětné stavby by byla umožněna průjezdnost (ulicí Pod Havránkou a Nad Trojou) do ulice Trojská a dále například do tunelového komplexu Blanka. Komunikace Písečná a K Sadu se mohou stát přivaděčem tranzitní dopravy ze severní části města do centra Prahy.

Jak vyplývá z podkladů týkajících se jiných staveb (např. založených ve spise ke stavbě Bytové domy Písečná, Praha 8 - Troja, na pozemcích p. č. 1083/32, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/36, 1083/37, 1083/42, 1083/43, 1083/44, 1083/46, 1083/101, 1083/107, 1724/12, 1724/14, 1724/15, 1724/16, 1724/25 v k. ú. Troja), v dané lokalitě bylo detekováno překročení nejvýše přípustné hladiny hluku, a to u několika objektů až o 9,2 dB.

V daném místě je tedy překročeno únosné zatížení území (§ 17 zákona č. 17/1992 Sb.), neboť je překročena přípustná míra zatěžování hlukem stanovená hlukovými limity. Stanovené limity hluku jsou přitom stanoveny jako nepřekročitelné. V této souvislosti je nutno též poukázat na čl. 35 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, podle kterého při výkonu svých práv nikdo nesmí ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem.

Je přitom zřejmé, že předmětná stavba ztraktivněním místa pro automobilovou dopravu (viz výše) tuto situaci ještě zhorší, což je však již nepřipustné. Vybudováním předmětné komunikace by došlo k nárůstu automobilové dopravy v lokalitě, což by mělo za následek další zatížení lokality nad únosnou mez.

Vzhledem k tomu, že dané území je již zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení, nemůže být umístění stavby, která tomuto stavu přitíží, přípustné.

Je třeba připomenout, že dle § 94o odst. 1 písm. c) stavebního zákona je povinností stavebního úřadu ve společném řízení přezkoumat, zda stavba splňuje požadavky zvláštních předpisů, tj. veřejných zájmů jimi chráněných, především ochrany životního prostředí a veřejného zdraví; dle § 94o odst. 3 stavebního zákona je též stavební úřad povinen ověřit účinky budoucího užívání stavby - to však stavební úřad neučinil, když výše uvedeným se stavební úřad nijak řádně nezabýval.

Jelikož se výše uvedeným stavební úřad nikterak nezabýval, je tedy společné povolení nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů vzhledem k absenci řádného odůvodnění rozhodnutí, což by mělo být samo o sobě důvodem pro jeho zrušení a nové projednání věci.

Uvedené má za následek nejen porušení § 68 odst. 3 správního řádu, neboť v rozhodnutí absentuje řádné odůvodnění rozhodnutí, ale i rozpor s § 50 odst. 3 a 4 zákona č. 500/2004 Sb., neboť správní orgán pečlivě nepřihlédl ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci, jakož ani nezjišťoval všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu.

Není tedy prokázáno splnění limitů pro hluk dle nařízení vlády č. 217/2016 Sb. (naopak je doložena nadlimitní zátěž daného místa) a stavbu nelze - s ohledem na požadavky tohoto i dalších v tomto odvolání uvedených právních předpisů - schválit; napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s uvedeným nařízením, jakož i v rozporu s § 94o odst. 1 písm. a) a c) a odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., jakož je i nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, přičemž uvedené je samo o sobě důvodem pro zrušení tohoto rozhodnutí a nové projednání věci.“

2.

„Stavba nerespektuje charakter daného území; stavba by narušila kvalitu a hodnoty daného prostředí.

Podle ustanovení stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů je stavební úřad povinen posoudit zejména, zda je navrhovaná stavba v souladu s charakterem území a vyhovuje-li požadavkům na ochranu jeho prostředí a hodnot.

Podle § 20 odst. 1 nařízení hl. m. Prahy č. 10/2016 musí být při umísťování staveb přihlédnuto k charakteru území, zejména ke vztahu zástavby k veřejným prostranstvím.

Realizací předmětné stavby by došlo k přivedení dopravy do území, jež dosud slouží jako rekreační - oblast Velké skály, Havránky a Trojské kotliny celkově.

Předmětná stavba ústí do lokality, která dosud plní rekreační funkci (využitím zelených ploch k procházkám či sportování či využitím tenisových kurtů k provozování tohoto sportu).

Ulice K Sadu, která navazuje na ulici Písečná, je poslední komunikací, která má pevný asfaltový povrch. Vybudováním nové komunikace K Sadu / K Velké Skále dojde k přivedení dopravy do míst, která dosud slouží převážně k rekreaci - předmětnou stavbou dojde k narušení této funkce (v platné územně plánovací dokumentaci je tato lokalita uvedena pod značkou ZMK a SP; přivedením dopravy do tohoto území by byla jeho funkčnost omezena).

Navrhovaná stavba nezohledňuje charakter a funkci lokality, do níž má být daná komunikace umístěna, resp. do níž ústí.

Realizací zamýšlené stavby dojde ke zhoršení bezpečí a kvality života vlastníků a obyvatel nemovitostí v ulicích Písečná a K Sadu, ale i ke zhoršení přírodních podmínek a nárůstu negativního vlivu na přírodní oblasti, do nichž plánovaná stavba (přivádějící automobilovou dopravu) směřuje.

Stavba svým návrhem směřuje automobilovou dopravu do oblasti přírodně cenných a i dokonce chráněných území. Jde zejména o přírodní park Drahaň - Troja a přírodní památku a EVL Havránka. Prochází zde i naučná stezka přírodním areálem Pražské botanické zahrady, nachází se zde i několik pramenů - Haltýř, Pod Haltýřem a Havránka.

Posouzením výše uvedeného se však stavební úřad v zásadě nijak relevantně nezabýval, stavební úřad ve vztahu k uvedenému (k námitkám účastníků řízení) v zásadě jen nekriticky přejal (odcítval) vyjádření žadatele (!), a proto jeho závěr o přípustnosti dané stavby nemůže obstát.

Stavební úřad tímto též postupoval v rozporu s § 50 odst. 3 a 4 zákona č. 500/2004 Sb., neboť správní orgán pečlivě nepřihlédl ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci (odvolatel), jakož ani nezjišťoval všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu (a vycházel z tvrzení stavebníka).

Stavba je navržena v rozporu s § 20 odst. 1 nařízení hl. m. Prahy č. 10/2016 a § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. a nelze ji tak schválit; napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s uvedenými ustanoveními právních předpisů, jakož i v rozporu s § 94o odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb. a rozporu s § 2 odst. 4. § 3, § 50 odst. 3 a 4 a § 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb.“

3.

„Stavba není v souladu s územně plánovací dokumentací.

Jak vyplývá ze stanoviska orgánu územního plánování, stavba zasahuje do celoměstského systému zeleně, který je však na území hl. m. Prahy chráněn a neměl by být narušován pro jiné účely (pokud to není nezbytné, a to zde není).

Stavba může být nepochybně navržena a realizována bez uvedeného zásahu a je vadou stavby, že je takto navržena.

Vzhledem k uvedenému odvolatel žádá, aby závazné stanovisko orgánu územního plánování - závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy, Odbor územního rozvoje, ze dne 2.6.2023, č. j. MHMP 1053776/2023, vydané k dané stavbě, bylo dle § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb. přezkoumáno nadřízeným orgánem, neboť toto stanovisko nemělo být z důvodů uvedených výše souhlasné, ale negativní (nesouhlasné).

Jak je uvedeno výše, stavba nepřipustně zasahuje do celoměstského systému zeleně. Toto stanovisko je tedy vzhledem k výše uvedenému vydáno v rozporu s § 43 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., jakož i v rozporu s § 2 odst. 1 a 4 a § 3 zákona č. 500/2004 Sb.

Vzhledem k rozporu stavby s územně plánovací dokumentací nelze stavbu schválit; napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s § 43 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb.“

4.

„Stavba nerespektuje požadavky na zachování pohody bydlení a kvality prostředí.

Podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území obecným požadavkem takové umístování staveb, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území.

Žadatel opomenul ustanovení § 76 odst. 2 stavebního zákona, neboť stavba nerespektuje zájmy vlastníků sousedních pozemků a staveb.

Předmětná stavba nesplňuje požadavky na zachování pohody bydlení, a to ve vztahu k obytným nemovitostem dotčeným automobilovou dopravou v důsledku výstavby i následného užívání dané stavby.

Z důvodu zvýšené dopravy v důsledku realizace stavby by došlo:

k navýšení hlučnosti z projíždějících aut, jež by neměla jinou možnost než použít stávající komunikace v sídlišti napojujících se na plánovanou komunikaci - obtěžování hlukem,

ke zhoršení bezpečnosti v okolí mé nemovitosti - zvýšeným provozem na stávajících komunikacích,

ke zhoršení životního prostředí - obtěžování prachem a emisemi nad míru přiměřenou poměrům.

Všechna tato zhoršení podmínek by vedla k omezení možnosti užívání obytné nemovitosti, kterou vlastním, a zároveň by kvůli znehodnocení lokality, v níž vlastním nemovitost, došlo k podstatnému snížení tržní ceny dané obytné nemovitosti.

Je třeba připomenout, že narušení pohody bydlení není vázáno pouze na splnění limitů stanovených právními předpisy (např. limitů hlukových, znečištění ovzduší, normových hodnot osvětlení a oslunění apod.), neboť to by tento požadavek byl nadbytečný, a je nutno toto zkoumat vždy vzhledem ke konkrétním podmínkám v daném místě. Pohoda bydlení je definovaná jako souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení. V této souvislosti lze odkázat na rozsudek Nejvyššího soudu č. j. 2 As 44/2005-116, v němž je uvedeno, že pohodou bydlení je možno „rozumět souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací aj.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.; pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech“.

V této souvislosti je třeba připomenout, že soulad stavby s výše uvedenými požadavky se nevyčerpává souladem stavby s limity stanovenými zvláštními předpisy (což je řešeno dotčenými orgány), ale záměr musí stavební úřad posoudit - ve vztahu k zákazu narušení pohody bydlení a kvality prostředí - komplexně z hlediska souhrnu všech působících negativních vlivů záměru v kombinaci s jeho situováním v území, urbanisticko - architektonickými vlastnostmi, kapacitou a dalšími jeho parametry - to však nebylo stavebním úřadem učiněno.

I kdyby jednotlivé parametry stavby byly z hlediska zvláštních předpisů souladné s jejich požadavky, i přesto mohou ve svém souhrnu působit nesplnění výše uvedených požadavků, jako je tomu v tomto případě, což musí stavební úřad posoudit na základě všech výše uvedených kritérií. Není zde tedy rozhodné, zda negativní vlivy stavby překračují limity stanovené právními předpisy nebo nikoli, neboť ve svém souhrnu vedou k nepřijatelnému narušení daného obytného prostředí, a tedy umístění dané stavby nemůže být přípustné.

I zde tedy je tedy napadené rozhodnutí vydáno v rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu, neboť v rozhodnutí absentuje řádné odůvodnění rozhodnutí, ale i v rozporu s § 50 odst. 3 a 4 zákona č. 500/2004 Sb., neboť správní orgán pečlivě nepřihlédl ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci, jakož ani nezjišťoval všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu.

Stavba je navržena v rozporu s § 76 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., a nelze ji schválit; napadené rozhodnutí bylo vydáno i v rozporu s § 94o odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb. a v rozporu s § 3, § 50 odst. 3 a 4 a § 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb.“

5.

„Stavbu nesplňuje požadavky na bezpečnost a plynulost dopravy na pozemních komunikacích.

V návaznosti na výše uvedené uvádím, že samotná navržená stavba, jak je zakreslena v projektové dokumentaci, nemá navržené chodníky pro pěší. V projektu je zakreslen jeden chodník, nicméně jedná se o stávající vjezd do garáží domu v ulici K Sadu. Jinde chodníky absentují.

Vzhledem k tomu, že komunikace je zjevně navržena pro automobilovou dopravu, stala by se nebezpečnou pro stávající i budoucí uživatele, kteří momentální vstup do území používají k naplnění rekreační funkce lokality (Velká Skála, Havránka, Troja). V návrhu chybí i vyhrazený pruh pro cyklisty. Kvůli těmto pochybením je realizace zamýšlené stavby nevhodnou a rizikovou akcí, která přímo negativně ovlivní kvalitu života a bezpečnost v dané oblasti.

Nelze tedy souhlasit s návrhem dle projektové dokumentace, který nereflektuje skutečnost, že se v místě pohybují chodci a cyklisté. Návrhem není zajištěna bezpečnost chodců a cyklistů.

Je možno odkázat na normu ČSN 73 6110 4.1.1 - účelem projektování místních komunikací je zajištění co největší bezpečnosti všech účastníků dopravy v obcích, zejména chodců a cyklistů a vytvoření takových podmínek, aby prostor místní komunikace funkčních skupin B, C, D plnil v obci ve vzájemné rovnováze jak funkci dopravní, tak obslužnou a přiměřeně i pobytovou a společenskou v závislosti na významu té které komunikace a v závislosti na prostoru obce, kterým komunikace prochází. Pro plnění těchto funkcí místních komunikací se uplatňují principy zklidňování dopravy na místních komunikacích jak funkční skupiny B, tak zejména C ve smyslu zvláštních předpisů.

Uvedené principy nejsou naplněny jak u navrhované komunikace, tak ani u ulice, na kterou tato komunikace navazuje. Ani ulice Písečná, kterou budou využívat vozidla jedoucí do ulice K Sadu / K Velké skále, nesplňuje požadavky ČSN 73 6110, šířka průjezdnosti a rozhledové poměry jsou nedostatečné a jakékoliv zvýšení intenzity dopravy ohrožuje životy a zdraví účastníků řízení. V částech ulice Písečná je prostor pouze na jedno vozidlo a řidiči se zde vyhýbají bez nehod pouze díky ohleduplnosti a znalosti lokality; to však nebude případ případných nově jedoucích „tranzitujících“ řidičů.

Stejný problém v kombinaci s prudkým svahem je v ulici Pod Havránkou a Nad Trojou, kde se vozidla musí vyhýbat pomocí dlouhého couvání několika stovek metrů a je zde předpoklad, že zvýšená (průjezdná) doprava bude ohrožovat ostatní účastníky silničního provozu.

Obě uvedené komunikace nebyly koncipovány na takovouto zátěž a není zde ani prostor, jak navýšit kapacitu těchto stávajících komunikací.

Je třeba připomenout, že dle § 94o odst. 1 písm. c) stavebního zákona je povinností stavebního úřadu ve společném řízení přezkoumat, zda stavba splňuje požadavky na veřejnou dopravní infrastrukturu; dle § 94o odst. 3 stavebního zákona je též stavební úřad povinen ověřit účinky budoucího užívání stavby - to však stavební úřad neučinil, když uvedeným se nijak řádně nezabýval.

Jelikož se výše uvedeným (bezpečností a plynulostí provozu na předmětné komunikaci i na komunikacích navazujících) stavební úřad nikterak nezabýval, je tedy společné povolení nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů vzhledem k absenci řádného odůvodnění rozhodnutí, což by mělo být samo o sobě důvodem pro jeho zrušení a nové projednání věci.

Uvedené má za následek nejen porušení § 68 odst. 3 správního řádu, neboť v rozhodnutí absentuje řádné odůvodnění rozhodnutí, ale i rozpor s § 50 odst. 3 a 4 zákona č. 500/2004 Sb., neboť správní orgán pečlivě nepřihlédl ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci, jakož ani nezjišťoval všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu.

Jelikož stavební úřad odkazuje ve vztahu k uvedenému na stanovisko silničního správního úřadu - závazné stanovisko Úřadu městské části Praha 8, odboru dopravy, ze dne 3.1.2024, č. j. MCP8 004107/2024,

odvolatel též žádá, aby bylo dle § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb. přezkoumáno nadřízeným orgánem toto závazné stanovisko silničního správního úřadu vydané k dané stavbě.

Toto stanovisko by na základě výše uvedeného mělo být nesouhlasné, neboť stavba nesplňuje požadavky na vyhovující, tj. plynulý a bezpečný provoz na pozemní komunikaci jí samotné, tak i na komunikacích na ní navazujících, jak je uvedeno a odůvodněno výše.

Závazné stanovisko silničního správního orgánu vydané k dané stavbě je tedy vzhledem k výše v tomto bodě odvolání uvedenému vydáno v rozporu s právními předpisy na zajištění bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, jakož i v rozporu s § 2 odst. 1 a 4 a § 3 zákona č. 500/2004 Sb.

Není prokázáno splnění požadavků na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích a stavbu tedy nelze schválit: napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s § 94o odst. 1 písm. a) a b) a odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., jakož i i nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, přičemž uvedené je samo o sobě důvodem pro zrušení tohoto rozhodnutí a nové projednání věci.“

6.
Dokumentace navrhované stavby je vadná a neúplná i v následujících ohledech.

K předložené projektové dokumentaci je třeba též namítnout:

Nejsou použity správné obruby, chybí vodící pásy pro slepce a není vyřešena přístupnost pro invalidy. Nejsou tedy dodrženy obecně technické podmínky pro výstavbu, zejména obecné technické požadavky zabezpečující bezbariérové užívání staveb.

Chybí označení zatřídění komunikace.

Nejsou splněny zákonné požadavky na prostorové uspořádání sítí (elektro, voda, plyn) - v určitých místech není dodržení zákonný odstup výše uvedených sítí.

K navrhovanému veřejnému osvětlení:

Stožáry veřejného osvětlení nesplňují závazné podmínky stanoviska Policie ČR, neboť jsou navrženy stožáry s tloušťkou 156 mm, které nesplňují požadovaný rozměr překážky v rozhledu, který je dle stanoviska Policie ČR méně než 15 cm.

Projektová dokumentace neobsahuje světelně technický výpočet; veřejným osvětlením dojde k rušivému světlu, chybí analýza rušivého světla.

Projektová dokumentace neobsahuje statický výpočet betonového základu pro stožáry VO.

Základ pro stožáry VO je poddimenzovaný, neboť pro stožár VO o výšce 6 m je základ min. 60 cm.

Absentující nebo nesprávné údaje v dokumentaci nelze nahradit podmínkami vydaného rozhodnutí a jejich doložením a splněním až následně po jeho vydání.

Bez doložení úplné a správné dokumentace nemohl stavební úřad rozhodnout v souladu s požadavkem správního řádu - § 3 a § 50 odst. 3 a 4 - na základě zjištěného stavu věci: stavební úřad též vydal napadené rozhodnutí v rozporu s § 94o odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb.“

7.
„Nejsou doložena nezbytná závazná stanoviska dotčených orgánů.

Jak již je uvedeno výše, stavba navazuje na další komunikace (a umožňuje tak jejich průjezdnost, resp. zvýšení jejich průjezdnosti), zejména se jedná o ulici Pod Havránkou a Nad Trojou, a může tak změnit (navýšit) jejich dopravní zatížení.

Ulice Pod Havránkou (která přímo navazuje na danou komunikaci K Velké skále) se přímo dotýká území soustavy chráněných území evropského významu NATURA 2000, konkrétně evropsky významné lokality (EVL) Havránka a Salabka, a může tuto EVL též (negativně) ovlivnit.

I přesto nebylo doloženo závazné stanovisko dotčeného orgánu ochrany přírody dle zákona č. 114/1992 Sb., které by pro danou činnost, která může (negativně) ovlivnit danou EVL, udělilo souhlas. Ani uvedeným se přitom stavební úřad nijak nezabýval.

Nebyl doložen soulad stavby se zájmy chráněnými zvláštními předpisy (se zájmem chráněným zákonem č. 114/1992 Sb.) a stavbu tedy nebylo možno schválit: napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. a § 94o odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., jakož i v rozporu s § 3 a § 50 odst. 3 a 4 zákona č. 500/2004 Sb.“

8.

„Nejsou doloženy souhlasy všech vlastníků pozemků.

Nebyl splněn zákonný požadavek, aby stavba mohla být povolena, neboť žadatel není vlastníkem pozemku - nebyl doložen souhlas všech vlastníků pozemků stavby dle § 94l odst. 2 písm. a) v návaznosti na § 184a stavebního zákona, navíc není naplněn další zákonný požadavek - souhlas vlastníků některých pozemků nebyl doložen na situačním výkresu dokumentace.

Je třeba připomenout, že dle § 94l odst. 2 písm. a) stavebního zákona je stavebník povinen připojit k žádosti o společné povolení souhlas k umístění a provedení záměru dle § 184a. Je tedy na stavebníku, aby uvedené doložil, což však neučinil.

Nebyly doloženy všechny souhlasy podle § 94l odst. 2 písm. a) a § 184a stavebního zákona a stavbu tedy nebylo možno schválit.“

9.

„Rozhodnutí je neúplné, neboť neobsahuje grafickou přílohu.

Dle podmínky II. 1. rozhodnutí „Stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou rozhodnutí, která obsahuje výkres současného stavu území v měřítku katastrální mapy se zakreslením stavebního pozemku, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb, kterou vypracoval v 04/2023 projektant Building and Projed Consultancy s.r.o., Kestřanská 133, 143 00 Praha 4. “.

Ačkoli je tato grafická příloha označena jako příloha rozhodnutí v jeho (stěžejní) podmínce č. ILL, u vydaného (doručovaného) rozhodnutí tato příloha absenteje - není k rozhodnutí přiložena a ani nebyla s rozhodnutím doručována.

Je-li něco „přílohou“ rozhodnutí, tvoří to s rozhodnutím jeden celek a musí to být tedy i s rozhodnutím doručováno účastníkům řízení, což se však zde nestalo.

Z tohoto důvodu též žádám, aby kompletní rozhodnutí (tedy včetně všech jeho příloh) bylo znovu a řádně celé doručeno tak, aby bylo možno případně doplnit odvolací důvody týkající se i dosud nedoručené části rozhodnutí, případně (nestane-li se tak) aby odvolací orgán pro tuto vadu řízení rozhodnutí zrušil a uložil v novém řízení tuto vadu odstranit.

Připomínám, že rozhodnutí bez přílohy je rozhodnutím nepřezkoumatelným a neurčitým, neboť není zřejmé, jak byla stavba umístěna.

Jedná se o podstatnou grafickou informaci zásadní důležitosti - přiložena k doručovanému a nepravomocnému rozhodnutí ale nebyla. Účastníci řízení musí mít v době plynutí odvolací lhůty komplexní a srozumitelnou informaci o stavbě i o podmínkách, za nichž je umístěna. Rozhodnutí jako individuální správní akt musí být samostatným obsahovým celkem, který nese celistvou a srozumitelnou informaci nezbytnou k řádné účasti v řízení a uplatňování procesních práv účastníků. Má-li obsahovat rozhodnutí nějakou přílohu, musí být k rozhodnutí přiložena, aby bylo zřejmé, jak bylo rozhodnuto.

K tomuto lze odkázat i na rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 6.3.2008, sp. zn. 22 Ca 239/2007, v němž je mj. uvedeno: „Je-li podle výroku rozhodnutí nedílnou součástí rozhodnutí územního rozhodnutí grafická příloha (situační výkres), musí být taková příloha doručena současně s rozhodnutím všem účastníkům řízení (srov. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 5.1.2006, č. j. 8 Ca 278/2003-28).“.

Rozhodnutí je tedy neúplné, neboť neobsahuje grafickou přílohu dle podmínky č. II.1. tj. nebylo dosud ani řádně a v úplnosti doručeno všem účastníkům řízení.“

Většina odvolatelů, konkrétně:

Jana Nováková, nar. 28.10.1945, Písečná 454/7, Praha 8
Svatava Borýsková, nar. 9.5.1948, Písečná č.p. 449/3, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Marek Barták, nar. 29.7.1965, Písečná č.p. 456/9, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Karolína Bartáková, nar. 11.1.1968, Písečná č.p. 456/9, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Jiří Beránek, nar. 24.6.1948, Písečná č.p. 454/7, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Jarmila Beránková, nar. 29.1.1954, Písečná č.p. 454/7, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Helena Bryndačová, nar. 9.10.1967, Teplická č.p. 276/28, 190 00 Praha 9-Střížkov
Tomáš Buryánek, nar. 26.9.1987, Písečná č.p. 451/6, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Miroslava Čermáková, nar. 9.5.1970, Písečná č.p. 453/10, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Květoslav Dobeš, nar. 4.8.1951, Písečná č.p. 453/10, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Jan Falc, nar. 26.12.1973, Sedlec č.p. 84, 250 65 Líbeznice
Martin Gojda, nar. 11.6.1956, Batličkova č.p. 254/3, Praha 8-Libeň, 182 00 Praha 82
Stanislava Gojdová, nar. 23.12.1959, Batličkova č.p. 254/3, Praha 8-Libeň, 182 00 Praha 82
Zdeňka Haiclová, nar. 31.5.1961, K sadu č.p. 754/2b, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Jakub Hasoň, nar. 1.2.2000, Písečná č.p. 456/9, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Kristina Hasoňová, nar. 17.4.1955, Písečná č.p. 456/9, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Otomar Hejda, nar. 13.5.1967, Písečná č.p. 451/6, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Eva Hejdová, nar. 7.3.1969, Písečná č.p. 451/6, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Alena Hosnedlová, nar. 9.10.1941, Písečná č.p. 456/9, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Hana Kaplanová, nar. 18.1.1961, Písečná č.p. 451/6, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Luděk Kohout, nar. 20.11.1974, Štverákova č.p. 2779/7, Praha 9-Horní Počernice, 193 00 Praha 913
Daniela Kouřilová, nar. 21.5.1946, Písečná č.p. 454/7, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Hana Kožušková, nar. 29.9.1952, Písečná č.p. 448/1, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Magdalena Kroupová, nar. 20.11.1983, Písečná č.p. 453/10, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Jaroslav Lhoták, nar. 30.9.1945, Písečná č.p. 453/10, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Lenka Maličká, nar. 30.11.1970, Písečná č.p. 451/6, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Jiří Maličský, nar. 13.3.1970, Písečná č.p. 451/6, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Jaroslava Margová, nar. 13.9.1944, Česákova č.p. 424/6, Praha 8-Střížkov, 182 00 Praha 82
Milan Masopust, nar. 29.7.1947, K sadu č.p. 416/6, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Ludmila Masopustová, nar. 12.5.1947, K sadu č.p. 416/6, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Jiřina Mokrovicsová, nar. 24.5.1983, Vratislavská č.p. 383/22, Praha 8-Bohnice, 181 00 Praha 81
Jaroslav Mužík, nar. 15.10.1959, Písečná č.p. 453/10, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Naděžda Mužíková, nar. 5.5.1960, Písečná č.p. 453/10, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Hana Nábřežná, nar. 4.6.1961, Petýrkova č.p. 1993/30, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414
Bohumil Novák, nar. 20.4.1943, Písečná č.p. 454/7, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Miroslav Pecháček, nar. 28.5.1971, Písečná č.p. 445/15, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Jaromír Pšanský, nar. 5.4.1952, Písečná č.p. 453/10, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Jana Řezníčková, nar. 2.5.1969, Písečná č.p. 454/7, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Antonín Šafránek, nar. 9.10.1948, Písečná č.p. 454/7, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Elena Šafránková, nar. 1.7.1951, Písečná č.p. 454/7, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Radana Šimůnková, nar. 30.5.1997, Josefa Homoly č.p. 3957/12, 767 01 Kroměříž 1
Eva Škobisová, nar. 16.7.1959, Písečná č.p. 454/7, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Vladislav Soukup, nar. 19.1.1950, Písečná č.p. 454/7, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Marie Stankovová, nar. 25.12.1942, Písečná č.p. 448/1, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Emilie Švestková, nar. 17.2.1962, Písečná č.p. 449/3, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82

Markéta Svobodová, nar. 28.1.1972, Patočkova č.p. 1711/93, Praha 6-Břevnov, 169 00 Praha 69
Anna Tauschová, nar. 23.1.1948, Písečná č.p. 456/9, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Stanislav Trögler, nar. 2.2.1943, Písečná č.p. 454/7, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Václav Vácha, nar. 18.9.1946, Písečná č.p. 455/5, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Daniel Vondráček, nar. 1.8.1967, Písečná č.p. 456/9, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Tomáš Žáček, nar. 2.9.1973, K sadu č.p. 754/2a, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Daniel Zollmann, nar. 30.8.2000, Frýdlantská č.p. 1313/17, Praha 8-Kobylisy, 182 00 Praha 82
Hana Zollmannová, nar. 3.9.1971, Frýdlantská č.p. 1313/17, Praha 8-Kobylisy, 182 00 Praha 82
Společenství vlastníků Písečná 451, Praha 8, Písečná č.p. 451/6, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
SVJ Písečná 456/9, Praha 8, Písečná č.p. 456/9, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82

rovněž v odvolání uplatnila námitku podjatosti cit.: „a to všech pracovníků Magistrátu hl. m. Prahy, včetně vedoucích odborů Magistrátu hl. m. Prahy, ředitele Magistrátu hl. m. Prahy a dále primátora Hl. m. Prahy, a to z těchto důvodů:

Vlastníkem pozemků, na nichž má být předmětná stavba realizována - pozemky p. č. 792/64, p. č. 1091/28 a p. č. 1666/2 k. ú. Troja - je Hlavní město Praha.

Hlavní město Praha tak má přímý, a to i majetkový zájem na realizaci dané stavby (neboť jinak by s danou stavbou nesouhlasilo).

Pracovníci Magistrátu hl. m. Prahy (včetně ředitelů odborů a ředitele magistrátu) jsou zaměstnanci Hl. m. Prahy - viz § 81 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb.; Magistrát hl. m. Prahy je orgánem hl. m. Prahy. Ředitel Magistrátu hl. m. Prahy je nadřízen všem jeho zaměstnancům, stanovuje jim plat a plní úkoly statutárního orgánu jejich zaměstnavatele (§ 81 odst. 1 a 5 písm. b) a e) uvedeného zákona). Z titulu své funkce je oprávněn jim dávat závazné pokyny. On sám je potom dle § 81 odst. 5 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb. povinen plnit úkoly jemu uložené orgány Hl. m. Prahy (Zastupitelstvem, Radou, Primátorem Hl. m. Prahy). Magistrát hl. m. Prahy je orgánem účastníka řízení majícího zájem na jeho výsledku (je jeho součástí), přičemž nelze oddělit zájem účastníka a jeho orgánu.

Pracovníci, jež by rozhodovali v daném správním řízení o odvolání, jsou pracovníky či zaměstnanci (nebo orgánem) osoby, o jejíž pozemcích se v tomto správním řízení rozhoduje, a jsou vůči ní v poměru závislém, podřízeném. Ten, o jehož pozemcích (o stavbě na jeho pozemcích) se rozhoduje, má potom bezprostřední zájem na výsledku tohoto správního řízení. Povinnosti, jež vyplývají pracovníkům Magistrátu hl. m. Prahy z jejich pracovněprávních vztahů vůči zaměstnavateli (tj. vůči osobě, o jejíž pozemcích se v tomto řízení rozhoduje), zejm. povinnost plnit pokyny zaměstnavatele, zakládají jejich poměr k tomuto účastníku řízení, jež způsobuje pochybnost o jejich nepodjatosti a vyloučení z rozhodování v této věci.

Připomínám, že důvodem pro zamítnutí námítky podjatosti by mohlo být pouze přesvědčivé zdůvodnění, proč skutečnost, že osoba podílející se na projednávání a rozhodování věci je zároveň zaměstnancem osoby, která má zájem na předmětu řízení (neboť se jedná o její pozemky), nevyvolává pochybnosti o její nepodjatosti. Tímto odůvodněním nemůže být však obecný odkaz na povinnost úředníků řídit se zákony a právní předpisy (je-li navíc z praxe odvolací i správního soudnictví známo, že rozhodování v rozporu se zákonem není nikterak výjimečné, a to i v řízeních, kde pochybnosti o nepodjatosti pracovníků správního orgánu nevyvstávají). Je mi známo, že úředníci Magistrátu hl. m. Prahy vykonávají v řízení státní správu, ale to nic nemění na tom, že tytéž osoby jsou zároveň zaměstnanci osoby, která je vlastníkem pozemků, o nichž se rozhoduje (a má na výsledku řízení bezprostřední zájem). Skutečnost, že tyto osoby jsou povinny postupovat tak, jak je jim stanoveno zákonem, nic nemění na tom, že jejich postavení vyvolává důvodné pochybnosti o jejich nestrannosti. Každý úředník je povinen postupovat v souladu se zákonem, to však neznamená, že nemůže být vyloučen z rozhodování dané věci dle § 14 správního řádu (to by jinak tato úprava zcela postrádala smyslu).

Připomínám též, že důvody vyloučení nevznáším proti tomuto úřadu, avšak proti jeho jednotlivým pracovníkům. Úprava podjatosti jako poměru pracovníka správního orgánu k dané věci či účastníku řízení

nikterak nevylučuje, že by důvod podjatosti nemohl být dán u dvou a více pracovníků správního orgánu, resp. u pracovníků všech tak, jak je tomu v tomto případě.

V této souvislosti připomínám, že pro vyloučení pracovníka z rozhodování správního orgánu postačuje pouhá pochybnost o jeho nepodjatosti. Vzhledem k tomu, že pochybnost o nepodjatosti pracovníka správního orgánu bývá dána z důvodu zájmu na nestranném rozhodování vyjádřeném v § 14 správního řádu i tam, kdy není poměr mezi ním a účastníkem řízení takto jednoznačně prokazatelný, je zde důvodnost vznesené námitky dána. Opačný závěr by nastolil stav, který je v rozporu se základní zásadou správního řízení, totiž zásadou nestrannosti rozhodování. Je přitom nerozhodné, že rozhodování spadá do působnosti přenesené. Dle správního řádu je vyloučena každá úřední osoba, u níž lze důvodně předpokládat s ohledem na její poměr k věci nebo účastníkům řízení zájem na výsledku řízení (pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti). V daném případě zde zájem dané osoby je dán rozsahem práv a povinností a dalších vazeb vyplývajících z jejího poměru k Hlavnímu městu Praze i k Magistrátu hl. m. Prahy (který ve věci rozhoduje), které vyvolávají důvodnou pochybnost o nepodjatosti této osoby. Není přípustné, aby v řízení tykajícím se pozemků (schválení stavby na pozemcích) rozhodovali zaměstnanci vlastníka těchto pozemků.

Zákon mluví o pouhé (důvodné) pochybnosti, stačí tedy existence jakéhokoli užšího poměru dané osoby k věci nebo k účastníkovi (a tím spíše, je-li tento účastník úzce spojen s žadatelem), ať již má jít o poměr kladný, přátelský, příbuzenský či založený na pracovních, obchodních a obdobných vztazích, nebo poměr záporný - nepřátelský, nenávistný či jinak výrazně převyšující běžný kritický vztah k jiným osobám.

Správní řád spočívá na správné zásadě zabránit i jen možnosti neobjektivního rozhodování eliminací všech situací, jež by mohly (i jen mohly, nikoli musely) ohrozit nestrannost rozhodování. Dikci uvedeného ustanovení tedy naplňuje i vztah daleko volnější, než je zcela jednoznačně identifikovatelný a prokázaný poměr pracovníka Magistrátu hl. m. Prahy k Hlavnímu městu Praze (které je vlastníkem pozemků, o nichž se rozhoduje, a má na výsledku řízení bezprostřední zájem, neboť Hlavní město Praha má povinnost pečovat o svůj majetek) a zároveň i k Magistrátu hl. m. Prahy.

V této souvislosti je vhodné odkázat na názor Nejvyššího správního soudu uvedený v jeho usnesení z 22.12.2009, č. j. 1 As 79/2009-141, v němž je mj. uvedeno:

Smyslem právního institutu „vyloučení úřední osoby z rozhodování“ je zamezení podjatým osobám bezprostředně se podílel na výkonu státní správy. Posouzení podjatosti by mělo být nazíráno principem, že nikdo nesmí být soudcem ve vlastní věci, a ve sporu mezi dvěma subjekty musí vždy rozhodovat nezávislý třetí subjekt. Integrální součástí práva na spravedlivý proces tak, jak je vymezeno v čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (dále též „Listina“) je garance toho, aby ve věci rozhodovala nezávislá a nestranná osoba (ať již soudce, či úřední osoba ve správních řízeních). Nestrannost a nezájatost této osoby je jistě jedním z hlavních předpokladů spravedlivého rozhodování a jednou z hlavních premis důvěry občanů a jiných subjektů práva v právo a právní stál (čl. 1 odst. 1 Ústavy České republiky). Podle § 14 odst. 1 správního řádu každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen „úřední osoba“), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. S možnou podjatostí zde počítá správní řád v podstatě u jakékoliv úřední osoby, tedy takové, která se aktivně a bezprostředně podílí na výkonu pravomoci správního orgánu; výkonem pravomoci je z tohoto pohledu nutno rozumět nejen její podíl na formálním správním řízení, ale i na jednotlivých úkonech, v rámci nichž činí tyto osoby jistá správní uvážení, která se pak promítají v materiální podobě v právní sféře účastníků řízení. Podmínkou vyloučení z rozhodování je nalezení důvodného předpokladu, že tato osoba může mít pro svůj poměr k věci zájem na výsledku řízení. Pojmem „poměr k věci“ je třeba, dle názoru předkládajícího senátu, rozumět nejen individuální (popř. emocionální) zájem na výsledku řízení z důvodu kladných či negativních emocí úřední osoby vůči účastníkům řízení či například na vztazích ekonomické závislosti vůči některému z účastníků řízení, ale mnohdy je nutno na podjatost rozhodující osoby nahlížet z širšího úhlu. Kategorii nestrannosti je třeba vnímat také v rovině objektivní. 7M objektivní ovšem nelze považovat to, jak se nestrannost osoby

pouze subjektivně jeví vnějšímu pozorovateli, tj. účastníkovi řízení, nýbrž to, zda reálně neexistují objektivní okolnosti, které by mohly objektivně vést k legitimním pochybnostem o tom, že tato osoba určitým, nikoliv nezaujatým vztahem k věci, případně účastníkům, disponuje (srov. nálezy Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 167/94, Sbírka nálezů a usnesení Ústavního soudu, svazek č. 6; rozhodnutí Ústavního soudu jsou též dostupná <http://nalus.usoud.cz>). ... Rovněž judikatura Evropského soudu pro lidská práva vychází z dvojího testu posuzování nestrannosti (ač) soudce, avšak závěry zde vyslovené lze vztáhnout i na posouzení nestrannosti rozhodující úřední osoby. Subjektivní test je založen na základě osobního přesvědčení soudce v dané věci, objektivní test sleduje existenci dostatečných záruk, že je možno v tomto ohledu vyloučit jakoukoliv legitimní pochybnost (srov. rozhodnutí ve věcech Saraiva de Carvalho v.v. Portugalsko, 1994, Gautrin a další vs. Francie. 1998). ... V tomto ohledu je vhodné poukázat i na obecnou právní zásadu „nemo iudex in causa sua“, dle které nikdo nesmí být soudcem ve vlastní věci, a ve sporu mezi dvěma subjekty musí vždy rozhodovat nezávislý třetí subjekt. Tato obecná pravidla jsou obecně uznávána jako zásady spravedlnosti a to i tehdy, jestliže nejsou normativně vyjádřena v pozitivním právu (srov. Knapp, V. Teorie práva, C. H. Beck, Praha 1995, str. 83).“.

Uvedený názor byl poněkud modifikován usnesením rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 10. 2012, č. j. 1 As 89/2010-119, nicméně i zde je uvedeno, že k pochybám o nepodjatosti v případě „systémové“ podjatosti postačuje i nízká míra podezření, neboť tato situace je sama o sobě signálem ke zvýšené opatrnosti při posuzování vyloučení úředních osob, přičemž s ohledem na smysl a účel § 14 odst. 1 správního řádu je v pochybnostech třeba dát přednost vyloučení všech úředních osob příslušného správního orgánu z úkonů v řízení. Dále je zde uvedeno, že skutečnostmi zakládajícími pochybnosti o nepodjatosti úředníka územního samosprávného celku pak „mohou být například jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání územního samosprávného celku jako zaměstnavatele úřední osoby. Příkladem může být zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob (např. zákulisních aktérů místní politiky či podnikatelských subjektů) na určitém výsledku řízení (např. na tom, aby určitá stavba, činnost apod. byla povolena, anebo naopak nepovolena); takový zájem lze vysledovat například z různých mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počinů, předchozích snah nasměrovat určité související rozhodovací procesy určitým způsobem apod.

Z uvedených důvodů jsou pracovníci orgánů Hl. m. Prahy vyloučeni z rozhodování v tomto správním řízení, neboť není přípustné, aby v řízení týkajícím se pozemků (schválení stavby na pozemcích) rozhodovali zaměstnanci vlastníka těchto pozemků.“

Odvolací správní orgán námitku podjatosti předložil dne 6.8.2024 svým podáním pod č.j. MHMP 1320214/2024 nadřízenému správnímu orgánu.

Dopravní a energetický správní úřad vydal pod č.j. DESU/001/018637/24 usnesení ze dne 22.4.2025, kterým nevyhověl námitkám podjatosti níže uvedených účastníků řízení směřujícím proti všem pracovníkům Magistrátu hl. m. Prahy, včetně vedoucích odborů Magistrátu hl. m. Prahy a ředitele Magistrátu hl. m. Prahy, a to v rámci odvolacího řízení vedeného Magistrátem hl. m. Prahy pod sp. zn. S-MHMP 1026876/2024 proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 8, Odbor územního rozvoje a výstavby, č.j. MCP8 077381/2024, sp.zn. MCP8 481710/2023/OV.Bau.

Usnesení se týkalo:

Marek Barták, nar. 29.7.1965, Písečná č.p. 456/9, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82

Karolína Bartáková, nar. 11.1.1968, Písečná č.p. 456/9, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82

Jiří Beránek, nar. 24.6.1948, Písečná č.p. 454/7, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82

Jarmila Beránková, nar. 29.1.1954, Písečná č.p. 454/7, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82

Helena Bryndačová, nar. 9.10.1967, Teplická č.p. 276/28, 190 00 Praha 9-Střížkov
Tomáš Buryánek, nar. 26.9.1987, Písečná č.p. 451/6, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Miroslava Čermáková, nar. 9.5.1970, Písečná č.p. 453/10, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Květoslav Dobeš, nar. 4.8.1951, Písečná č.p. 453/10, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Jan Falc, nar. 26.12.1973, Sedlec č.p. 84, 250 65 Líbeznice
Martin Gojda, nar. 11.6.1956, Batličkova č.p. 254/3, Praha 8-Libeň, 182 00 Praha 82
Stanislava Gojdová, nar. 23.12.1959, Batličkova č.p. 254/3, Praha 8-Libeň, 182 00 Praha 82
Zdeňka Haiclová, nar. 31.5.1961, K sadu č.p. 754/2b, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Jakub Hasoň, nar. 1.2.2000, Písečná č.p. 456/9, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Kristina Hasoňová, nar. 17.4.1955, Písečná č.p. 456/9, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Otomar Hejda, nar. 13.5.1967, Písečná č.p. 451/6, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Eva Hejdová, nar. 7.3.1969, Písečná č.p. 451/6, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Alena Hosnedlová, nar. 9.10.1941, Písečná č.p. 456/9, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Hana Kaplanová, nar. 18.1.1961, Písečná č.p. 451/6, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Luděk Kohout, nar. 20.11.1974, Štverákova č.p. 2779/7, Praha 9-Horní Počernice, 193 00 Praha 913
Daniela Kouřilová, nar. 21.5.1946, Písečná č.p. 454/7, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Hana Kožušková, nar. 29.9.1952, Písečná č.p. 448/1, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Magdalena Kroupová, nar. 20.11.1983, Písečná č.p. 453/10, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Jaroslav Lhoták, nar. 30.9.1945, Písečná č.p. 453/10, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Lenka Maličká, nar. 30.11.1970, Písečná č.p. 451/6, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Jiří Maličský, nar. 13.3.1970, Písečná č.p. 451/6, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Jaroslava Margová, nar. 13.9.1944, Česákova č.p. 424/6, Praha 8-Střížkov, 182 00 Praha 82
Milan Masopust, nar. 29.7.1947, K sadu č.p. 416/6, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Ludmila Masopustová, nar. 12.5.1947, K sadu č.p. 416/6, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Jiřina Mokrovicsová, nar. 24.5.1983, Vratislavská č.p. 383/22, Praha 8-Bohnice, 181 00 Praha 81
Jaroslav Mužík, nar. 15.10.1959, Písečná č.p. 453/10, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Naděžda Mužíková, nar. 5.5.1960, Písečná č.p. 453/10, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Hana Nábřežná, nar. 4.6.1961, Petýrkova č.p. 1993/30, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414
Bohumil Novák, nar. 20.4.1943, Písečná č.p. 454/7, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Miroslav Pecháček, nar. 28.5.1971, Písečná č.p. 445/15, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Jaromír Pšanský, nar. 5.4.1952, Písečná č.p. 453/10, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Jana Řezníčková, nar. 2.5.1969, Písečná č.p. 454/7, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Antonín Šafránek, nar. 9.10.1948, Písečná č.p. 454/7, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Elena Šafránková, nar. 1.7.1951, Písečná č.p. 454/7, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Radana Šimůnková, nar. 30.5.1997, Josefa Homoly č.p. 3957/12, 767 01 Kroměříž 1
Eva Škobisová, nar. 16.7.1959, Písečná č.p. 454/7, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Vladislav Soukup, nar. 19.1.1950, Písečná č.p. 454/7, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Marie Stankovová, nar. 25.12.1942, Písečná č.p. 448/1, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Emilie Švestková, nar. 17.2.1962, Písečná č.p. 449/3, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Markéta Svobodová, nar. 28.1.1972, Patočkova č.p. 1711/93, Praha 6-Břevnov, 169 00 Praha 69
Anna Tauschová, nar. 23.1.1948, Písečná č.p. 456/9, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Stanislav Trögler, nar. 2.2.1943, Písečná č.p. 454/7, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Václav Vácha, nar. 18.9.1946, Písečná č.p. 455/5, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Daniel Vondráček, nar. 1.8.1967, Písečná č.p. 456/9, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Tomáš Žáček, nar. 2.9.1973, K sadu č.p. 754/2a, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
Daniel Zollmann, nar. 30.8.2000, Frýdlantská č.p. 1313/17, Praha 8-Kobylisy, 182 00 Praha 82
Hana Zollmannová, nar. 3.9.1971, Frýdlantská č.p. 1313/17, Praha 8-Kobylisy, 182 00 Praha 82
Společenství vlastníků Písečná 451, Praha 8, Písečná č.p. 451/6, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82

SVJ Písečná 456/9, Praha 8, Písečná č.p. 456/9, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82

Předmětné usnesení bylo doručeno odvolacímu správnímu orgánu dne 24.4.2025.

V poučení usnesení bylo uvedeno, že se proti němu lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 110 00 podáním u zdejšího správního orgánu a že podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolání nemá odkladný účinek.

Dopravní a energetický správní úřad vydal pod č.j. DESU/001/010480/25 usnesení ze dne 30.4.2025, kterým rozhodl, že se nevyhovuje námitkám podjatosti směřujícím proti všem pracovníkům Magistrátu hl. m. Prahy, včetně vedoucích odborů Magistrátu hl. m. Prahy a ředitele Magistrátu hl. m. Prahy, a to v rámci odvolacího řízení vedeného Magistrátem hl. m. Prahy pod sp. zn. S-MHMP 1026876/2024 proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 8, Odbor územního rozvoje a výstavby, č.j. MCP8 077381/2024, sp.zn. MCP8 481710/2023/OV.Bau. Námitky podala v odvolání paní Jana Nováková, nar. 28.10.1945, Písečná č.p. 454/7, Praha 8-Troja, 182 00, která zemřela dne 23.2.2025. Její právní nástupci nejsou známi, takže v tomto kontextu ustanovil Dopravní a energetický stavební úřad neznámým právním nástupcům opatrovníka: Novák Bohumil, Písečná č.p. 454/7, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82, manžela zesnulé účastnice řízení, a to usnesením č.j. DESU/001/010479/25, ze dne 30.4.2025.

Předmětné usnesení bylo doručeno odvolacímu správnímu orgánu dne 1.5.2025.

V poučení usnesení bylo uvedeno, že se proti němu lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 110 00 podáním u zdejšího správního orgánu a že podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolání nemá odkladný účinek.

Dopravní a energetický správní úřad vydal pod č.j. DESU/001/010481/25, usnesení ze dne 30.4.2025, kterým rozhodl, že se nevyhovuje námitkám podjatosti směřujícím proti všem pracovníkům Magistrátu hl. m. Prahy, včetně vedoucích odborů Magistrátu hl. m. Prahy a ředitele Magistrátu hl. m. Prahy, a to v rámci odvolacího řízení vedeného Magistrátem hl. m. Prahy pod sp. zn. S-MHMP 1026876/2024 proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 8, Odbor územního rozvoje a výstavby, č.j. MCP8 077381/2024, sp.zn. MCP8 481710/2023/OV.Bau. Námitky podala v odvolání paní Svatava Borýsková, nar. 9.5.1948, Písečná č.p. 449/3, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82, která zemřela dne 23.11.2024. Její právní nástupkyní je Mgr. Kamila Borýsková, nar. 16.12.1969, Písečná č.p. 449/3, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82. Předmětné usnesení bylo doručeno odvolacímu správnímu orgánu dne 1.5.2025.

V poučení usnesení bylo uvedeno, že se proti němu lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 110 00 podáním u zdejšího správního orgánu a že podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolání nemá odkladný účinek.

S ohledem na výše uvedené usnesení, kterými Dopravní a energetický správní úřad nevyhověl námitkám podjatosti účastníků řízení, mohl odvolací správní orgán v odvolacím řízení činit další procesní úkony.

S ohledem na skutečnost, že odvolatelé mj. v odvolání napadli správnost závazného stanoviska vydaného orgánem územního plánování Magistrátu hl. m. Prahy, Odborem územního rozvoje, ze dne 2. 6. 2023, č. j. MHMP 1053776/2023, vydaného k dané stavbě.

Odvolací správní orgán si proto postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu (podáním č.j. MHMP 478447/2025 ze dne 13.5.2025) vyžádal potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Nadřízený správní orgán, Ministerstvo pro místní rozvoj svým závazným stanoviskem č.j. MMR-54319/2025-81 ze dne 31.7.2025

závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, ze dne 2. 6. 2023, č.j. MHMP 1053776/2023 (sp.zn.: S-MHMP 969142/2023), k záměru označenému „Výstavba komunikace K Sadu / K Velké skále“ na pozemcích parc.č. 1091/1, 792/64, 792/119, 1666/2, 1091/28 a 792/2 v k.ú. Troja, změnilo v části odůvodnění, a ve zbytku ho potvrdilo.

Odvolatelé napadli rovněž závazné stanovisko vydané Úřadem městské části Praha 8, odborem dopravy, č.j. MCP8 004107/2024, sp. zn. SZ MCP8 158425/2023/6 ze dne 03.01.2024. Odvolací správní orgán si proto postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu (podáním č.j. MHMP 481138/2025 ze dne 13.5.2025) vyžádal potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Nadřízený správní orgán, oddělení silničního správního úřadu odboru pozemních komunikací a drah Magistrátu hl. m. Prahy svým závazným stanoviskem č.j. MHMP-830651/2025/O4/Vo ze dne 4.8.2025 potvrdilo závazné stanovisko Městské části Praha 8, Úřadu městské části, Odboru dopravy, Oddělení dopravního rozvoje, č. j. MCP8 004107/2024, sp. zn. SZ MCP8 158425/2023/6, ze dne 3.1.2024.

Usnesením č.j. MHMP 847918/2025, sp.zn. S-MHMP 1026876/2024, ze dne 12.8.2025 odvolací správní orgán oznámil účastníkům, že v řízení byl doplněny podklady pro vydání rozhodnutí a v souladu s ustanovením § 36 odst. 1, § 36 odst. 3 a 39 odst. 1 správního řádu jim sdělil, že účastníci řízení se mohou s doplněním spisu seznámit a k jeho obsahu se vyjádřit ve lhůtě do 20 dnů od doručení tohoto usnesení.

Dne 19.8.2025 bylo odvolacímu správnímu doručeno rozhodnutí Ministerstva dopravy č.j. MD-41325/2025-910/3 ze dne 18.8.2025, kterým jako příslušný nadřízený správní orgán podle § 14 odst. 3 věty třetí a § 178 odst. 1 správního řádu, ve spojení s § 32a odst. 1 nového stavebního zákona, rozhodlo o odvolání Marka Bartáka, nar. 29. 7. 1965, Písečná 456/9, 182 00 Praha 82; Karolíny Bartákové, nar. 11. 1. 1968, Písečná 456/9, 182 00 Praha 82; Kristiny Hasoňové, nar. 17. 4. 1955, Písečná 456/9, 182 00 Praha 82; Terezy Sálusové, nar. 30. 4. 1993, Frýdlantská 1301/12, 182 00 Praha 82; Marie Stankovové, nar. 25. 12. 1942, Písečná 448/1, 182 00 Praha 82; Markéty Svobodové, nar. 28. 1. 1972, Patočkova 1711/93, 169 00 Praha 69; a Emilie Švestkové, nar. 17. 2. 1962, Písečná 449/3, 182 00 Praha 82, proti, vydanému usnesení ze dne 22.4.2025 pod č. j. DESU/001/018637/24, sp. zn. SZ DESU/016686/24 v odvolání proti společnému územnímu a stavebnímu řízení o schválení stavby „Stavba komunikace K Sadu / K Velké skále“, tak, že odvolání podle § 90 odst. 5 správního řádu, zamítl a usnesení Dopravního a energetického stavebního úřadu ze dne 22. 4. 2025, č. j. DESU/001/018637/24, potvrdil.

Odvolatelé a další účastníci řízení využili své právo seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřili se k nim svými obsahově shodnými podáními doručenými odvolacímu správnímu orgánu postupně ve dnech dne 15.9.2025, 17.9.2025, 18.9.2025, 19.9.2025, 22.9.2025, 23.9.2025.

Odvolatelé a účastníci řízení ve svých vyjádřeních se k podkladům pro rozhodnutí shodně uvedli, že cit.: „K věci uvádím, že i nadále je důvodné vše uvedené v podaných odvoláních proti umístění a povolení /schválení) dané stavby; ani doplněné doklady nevyvrací důvodnost odvolacích námitek.

K doplněnému závaznému stanovisku Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 31. 7. 2025, č. j. MMR-54319/2025-81, úvodem připomínám, že toto závazné stanovisko nevyvrací důvodnost odvolacích námitek prokazujících nezákonnost umístění a povolení (schválení) dané stavby, které nejsou tímto dotčeným orgánem řešeny.

Závazné stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj však nevyvrací ani důvodnost námitek týkajících se rozporu předmětné stavby s územním plánem a s cíli a úkoly územního plánování.

Jak vyplývá ze stanoviska orgánu územního plánování, stavba zasahuje do celoměstského systému zeleně, který je však na území hl. m. Prahy chráněn a neměl by být narušován pro jiné účely (pokud to není nezbytné, a to zde není).

Stavba může být nepochybně navržena a realizována bez uvedeného zásahu a je vadou stavby, že je takto navržena.

Ministerstvo pro místní rozvoj přitom na uvedené nijak nereaguje ani nijak nevysvětluje, proč je umístění stavby do celoměstského systému zeleně přípustné, když lze nepochybně stavbu navrhnout a realizovat mimo něj. Závazné stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj tedy nijak nevyvrací důvodnost dané námítky (ani ostatních odvolacích námitek).

Stejně jako stanovisko prvostupňového orgánu je i závazné stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj vydáno v rozporu s § 43 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., jakož i v rozporu s § 2 odst. 1 a 4 a § 3 zákona č. 500/2004 Sb.

Pro úplnost připomínám, že ulice Pod Havránkou (která přímo navazuje na danou komunikaci K Velké skále) se přímo dotýká území soustavy chráněných území evropského významu NATURA 2000, konkrétně evropsky významné lokality (EVL) Havránka a Salabka, a může tuto EVL též (negativně) ovlivnit.

I přesto nebylo doloženo závazné stanovisko dotčeného orgánu ochrany přírody dle zákona č. 114/1992 Sb., které by pro danou činnost, která může (negativně) ovlivnit danou EVL, udělilo souhlas; bez tohoto stanoviska nelze danou stavbu schválit.

I nadále trvám na odvolání proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 8, Odbor územního rozvoje a výstavby, ze dne 26. 2. 2024, č. j. MCP8 077381/2024, a z důvodů uvedených v odvolání i z důvodů uvedených výše i nadále žádám, aby toto rozhodnutí bylo nadřízeným orgánem v celém jeho rozsahu zrušeno.“

Jejich vyjádření k podkladu pro rozhodnutí odvolací správní orgán vypořádává níže.

Posouzení odvolacích námitek Odvolatelů:

Ad 1.

Odvolací správní úřad uvádí, že otázku hlukového zatížení stavební úřad řešil v napadeném rozhodnutí, kdy v podmínkách pro provedení stavby stanovil podmínku č. 8. *Při provádění stavby nebude v chráněném venkovním prostoru staveb překročen hygienický limit akustického tlaku 65 dB v době od 7 do 21 hod. Nehlučnější práce, např. strojní bourání konstrukčních vrstev vozovek a chodníků, řezání, hutnění apod. se budou provádět nejdříve od 8:00 hod. a nebudou trvat déle, než do 17:00 hod. V případě nasazení dieselového kompresoru dojde k jeho umístění do mobilní buňky ke snížení hladiny provozního hluku. Práce se sbíjecími kladivy budou minimalizovány a rozloženy v pracovní směně.*

Kromě toho, záměr je navrhován jako „obytná zóna“ ve smyslu § 39 odst. 1 zákona č. 361/2000Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů dále jen „ZPPK“), v níž řidiči smí jet rychlostí nejvýše 20 km/h a přitom musí dbát zvýšené ohleduplnosti vůči chodcům, které nesmí ohrozit; v případě nutnosti musí i zastavit vozidlo (§ 39 odst. 5 ZPPK). Vjezd do této obytné zóny je navíc navržen přes zpomalovací prahy (viz podmínka č. 23 napadeného rozhodnutí).

Podle stanoviska Nebude provedena žádná nová místní úprava provozu na této komunikaci, jež by zvyšovala dopravní intenzitu v zájmovém území, právě naopak. Záměr tedy bude splňovat všechny hlukové limity.

Argument odvolatelů „*Jak vyplývá z podkladů týkajících se jiných staveb...v dané lokalitě bylo detekováno překročení nejvýše přípustné hladiny hluku, a to u několika objektů až o 9,2 dB.*“ není pro předmětné řízení jakkoliv právně relevantní, neboť není přesně určeno, co má být tímto „podkladem“, a tento údajný „podklad“

se podle obsahu odvolání týkal stavby v ul. Písečná, kdežto záměr má být umístěn v ul. K Velké skále; v tomto místě přitom k žádnému hlukovému zatížení nedojde.

Odvolací námitka je nedůvodná.

Ad 2. a Ad 3.

Vzhledem k této námitce odvolací správní orgán na základě své žádosti podle ust. § 149 odst. 7 správní řádu, pod č.j. MHMP 478447/2025 ze dne 13.5.2025 si vyžádal potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od Ministerstva pro místní rozvoj. To svým závazným stanoviskem č.j. MMR-54319/2025-81 ze dne 31.7.2025 závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, ze dne 2. 6. 2023, č.j. MHMP 1053776/2023 (sp.zn.: S-MHMP 969142/2023), k záměru označenému „Výstavba komunikace K Sadu / K Velké skále“ na pozemcích parc.č. 1091/1, 792/64, 792/119, 1666/2, 1091/28 a 792/2 v k.ú. Troja, změnilo v části odůvodnění, a ve zbytku ho potvrdilo.

V potvrzujícím závazném stanovisku Ministerstvo pro místní rozvoj uvedlo cit.: „*Předmětem záměru je stavba místní komunikace IV. třídy charakteru obytné zóny s délkou cca 286 m. Součástí záměru je vozovka s asfaltovým krytem šířky cca 3,5 m, pobytový prostor s krytem z kamenné dlažby šířky cca 1,5 m a vegetační pás. V rámci záměru je dále navržena opěrná zeď s délkou cca 96 m a výškou max. 3,2 m a technická infrastruktura (inženýrské sítě, veřejné osvětlení, systém dešťové kanalizace včetně odvodňovacích příkopů a drenážních těles).*

Odvolatelé ve svých odvoláních proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 26. 2. 2024 vyjádřil mj. nesouhlas s obsahem závazného stanoviska MHMP OÚR ze dne 2. 6. 2023 a zejména namítají, že předmětný záměr není v souladu s regulativy Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.

Předmětný záměr je navržen v Metropolitní oblasti Praha OB1 a respektuje podmínky a úkoly náležící této oblasti a neznemožňuje umístění záměrů republikového významu, které PÚR ČR vymezila. Ministerstvo na základě výše uvedeného konstatuje, že záměr není v rozporu s PÚR ČR.

Z hlediska posouzení souladu se Zásadami územního rozvoje hlavního města Prahy, ve znění pozdějších aktualizací (dále jen „ZÚR HMP“), ministerstvo uvádí, že předmětný záměr neznemožňuje umístění záměrů nadmístního ani republikového významu vymezených či zpřesněných v ZÚR HMP. Uplatnění ZÚR HMP tedy není vzhledem k předmětu posuzovaného záměru ohroženo. Ministerstvo na základě výše uvedeného konstatuje, že záměr není v rozporu se ZÚR HMP.

Posuzovaný záměr je dle výkresu č. 4 ÚP SÚ HMP navržen v zastavitelném území v ploše OB – čistě obytné se stanoveným kódem míry využití plochy B, a v nezastavitelném území v ploše ZMK – zeleň městská a krajinná, PZO – zahrádky a zahrádkové osady (s územní rezervou pro plochu PS – sady, zahrady a vinice). Hlavním využitím plochy OB jsou plochy pro bydlení. Přípustným využitím plochy OB jsou mj. cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, plošná zařízení technické infrastruktury v nezbytně nutném rozsahu a liniová vedení technické infrastruktury. Podmíněně přípustným využitím plochy OB jsou mj. parkovací a odstavné plochy, garáže pro osobní automobily (pro uspokojování potřeb souvisejících s hlavním a přípustným využitím).

Hlavním využitím plochy ZMK je městská a krajinná zeleň s rekreačními aktivitami. Přípustným využitím plochy ZMK je krajinná zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace účelové. Podmíněně přípustným využitím plochy ZMK jsou mj. komunikace vozidlové a technická infrastruktura (za podmínky, že zájem vyjádřený potřebou umístit dopravní a technickou infrastrukturu převažuje nad ostatními veřejnými zájmy).

Hlavním využitím plochy PZO jsou zahrádky a zahrádkové osady. Přípustným využitím plochy PZO jsou mj. cyklistické stezky, pěší komunikace, komunikace účelové. Podmíněně přípustným využitím plochy PZO jsou mj. komunikace vozidlové (při hranici plochy), technická infrastruktura.

Hlavním využitím plochy PS jsou plochy pro výsadbu ovocných dřevin a vinné révy. Přípustným využitím plochy PS jsou mj. pěší komunikace, komunikace účelové. Podmíněně přípustným využitím plochy PS jsou mj. komunikace vozidlové, plošná zařízení dopravní a technické infrastruktury a liniová vedení technické infrastruktury (za podmínky, že zájem vyjádřený potřebou umístit dopravní a technickou infrastrukturu převažuje nad ostatními veřejnými zájmy).

Předmětný záměr je v souladu s přípustným využitím plochy OB, neboť vozidlové komunikace a technická infrastruktura jsou v souladu s přípustným využitím této plochy.

Do plochy ZMK zasahuje část vozidlové komunikace a technická infrastruktura, což je možné jako podmíněně přípustné využití této plochy akceptovat, neboť záměr je navržen při okraji plochy ZMK a jeho umístěním nemůže dojít ke znehodnocení nebo ohrožení využitelnosti dotčených pozemků z hlediska jejich funkce vymezené v ÚP SÚ HMP.

Co se týká požadavku převažujícího veřejného zájmu na umístění technické infrastruktury v ploše ZMK ministerstvo uvádí, že při územním či společném řízení u stavebního úřadu hájí veřejné zájmy různé dotčené orgány, např. na úseku ochrany přírody a krajiny hájí veřejný zájem orgán ochrany přírody, který vyjádřil se záměrem z hlediska jím hájených veřejných zájmů souhlas. Ministerstvo jako orgán územního plánování nemá zákonné zmocnění vyjadřovat se v rámci územního či společného řízení k přípustnosti záměru z hlediska veřejných zájmů hájených jinými dotčenými orgány, přičemž závazná stanoviska jiných dotčených orgánů nejsou ani zákonným podkladem pro závazné stanovisko orgánu územního plánování, proto orgán územního plánování nemůže při vydávání svého závazného stanoviska dle § 96b stavebního zákona poměřovat různé veřejné zájmy a podmínka týkající se prokázání převažujícího veřejného zájmu na umístění technické infrastruktury v ploše ZMK dle ÚP SÚ HMP je tedy z pohledu orgánu územního plánování neproveditelná.

Ministerstvo je toho názoru, že pokud příslušné dotčené orgány vyjádří s umístěním záměru v řízení u stavebního úřadu souhlas, nejsou jimi hájené veřejné zájmy záměrem negativně dotčeny, proto je možné navržená liniová vedení technické infrastruktury v ploše ZMK z hlediska veřejných zájmů akceptovat.

Do plochy PZO zasahuje část vozidlové komunikace a technická infrastruktura, což je možné jako podmíněně přípustné využití této plochy akceptovat, neboť záměr je navržen při okraji plochy PZO a jeho umístěním nemůže dojít ke znehodnocení nebo ohrožení využitelnosti dotčených pozemků z hlediska jejich funkce vymezené v ÚP SÚ HMP.

V případě územní rezervy pro plochu PS vymezené v rámci stávající plochy PZO ministerstvo uvádí, že i v této ploše jsou vozidlové komunikace či technická infrastruktura podmíněně posuzovaný záměr je dle výkresu č. 4 ÚP SÚ HMP navržen v zastavitelném území v ploše OB – čistě obytné se stanoveným kódem míry využití plochy B, a v nezastavitelném území v ploše ZMK – zeleň městská a krajinná, PZO – zahrádky a zahrádkové osady (s územní rezervou pro plochu PS – sady, zahrady a vinice).

Hlavním využitím plochy OB jsou plochy pro bydlení. Přípustným využitím plochy OB jsou mj. cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, plošná zařízení technické infrastruktury v nezbytně nutném rozsahu a liniová vedení technické infrastruktury. Podmíněně přípustným využitím plochy OB jsou mj. parkovací a odstavné plochy, garáže pro osobní automobily (pro uspokojování potřeb souvisejících s hlavním a přípustným využitím).

Hlavním využitím plochy ZMK je městská a krajinná zeleň s rekreačními aktivitami. Přípustným využitím plochy ZMK je krajinná zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace účelové. Podmíněně přípustným využitím plochy ZMK jsou mj. komunikace vozidlové a technická infrastruktura (za podmínky, že zájem vyjádřený potřebou umístit dopravní a technickou infrastrukturu převažuje nad ostatními veřejnými zájmy).

Hlavním využitím plochy PZO jsou zahrádky a zahrádkové osady. Přípustným využitím plochy PZO jsou mj. cyklistické stezky, pěší komunikace, komunikace účelové. Podmíněně přípustným využitím plochy PZO jsou mj. komunikace vozidlové (při hranici plochy), technická infrastruktura.

Hlavním využitím plochy PS jsou plochy pro výsadbu ovocných dřevin a vinné révy. Přípustným využitím plochy PS jsou mj. pěší komunikace, komunikace účelové. Podmíněně přípustným využitím plochy PS jsou mj. komunikace vozidlové, plošná zařízení dopravní a technické infrastruktury a liniová vedení technické infrastruktury (za podmínky, že zájem vyjádřený potřebou umístit dopravní a technickou infrastrukturu převažuje nad ostatními veřejnými zájmy).

Předmětný záměr je v souladu s přípustným využitím plochy OB, neboť vozidlové komunikace a technická infrastruktura jsou v souladu s přípustným využitím této plochy.

Do plochy ZMK zasahuje část vozidlové komunikace a technická infrastruktura, což je možné jako podmíněně přípustné využití této plochy akceptovat, neboť záměr je navržen při okraji plochy ZMK a jeho umístěním nemůže dojít ke znehodnocení nebo ohrožení využitelnosti dotčených pozemků z hlediska jejich funkce vymezené v ÚP SÚ HMP.

Co se týká požadavku převažujícího veřejného zájmu na umístění technické infrastruktury v ploše ZMK ministerstvo uvádí, že při územním či společném řízení u stavebního úřadu hájí veřejné zájmy různé dotčené orgány, např. na úseku ochrany přírody a krajiny hájí veřejný zájem orgán ochrany přírody, který vyjádřil se záměrem z hlediska jím hájených veřejných zájmů souhlas. Ministerstvo jako orgán územního plánování nemá zákonné zmocnění vyjadřovat se v rámci územního či společného řízení k přípustnosti záměru z hlediska veřejných zájmů hájených jinými dotčenými orgány, přičemž závazná stanoviska jiných dotčených orgánů nejsou ani zákonným podkladem pro závazné stanovisko orgánu územního plánování, proto orgán územního plánování nemůže při vydávání svého závazného stanoviska dle § 96b stavebního zákona poměřovat různé veřejné zájmy a podmínka týkající se prokázání převažujícího veřejného zájmu na umístění technické infrastruktury v ploše ZMK dle ÚP SÚ HMP je tedy z pohledu orgánu územního plánování neproveditelná.

Ministerstvo je toho názoru, že pokud příslušné dotčené orgány vyjádří s umístěním záměru v řízení u stavebního úřadu souhlas, nejsou jimi hájené veřejné zájmy záměrem negativně dotčeny, proto je možné navržená liniová vedení technické infrastruktury v ploše ZMK z hlediska veřejných zájmů akceptovat.

Do plochy PZO zasahuje část vozidlové komunikace a technická infrastruktura, což je možné jako podmíněně přípustné využití této plochy akceptovat, neboť záměr je navržen při okraji plochy PZO a jeho umístěním nemůže dojít ke znehodnocení nebo ohrožení využitelnosti dotčených pozemků z hlediska jejich funkce vymezené v ÚP SÚ HMP.

V případě územní rezervy pro plochu PS vymezené v rámci stávající plochy PZO ministerstvo uvádí, že i v této ploše jsou vozidlové komunikace či technická infrastruktura podmíněně přípustné, proto nelze dospět k závěru, že by předmětný záměr situovaný při okraji této plochy mohl případně budoucí využití územní rezervy pro plochu PS podstatně ztížit či znemožnit. Z hlediska veřejných zájmů na umístění dopravní a technické infrastruktury v ploše PS by bylo možné odkázat na odůvodnění umístění záměru do plochy ZMK, kde se ministerstvo k podmínce týkající se veřejných zájmů na umístění dopravní a technické infrastruktury vyjadřovalo z pohledu obsahu závazného stanoviska orgánu územního plánování.

Pěší komunikace a prostory jsou přípustné ve všech záměrem dotčených plochách.

V případě opěrné zdi, která zasahuje do plochy OB, ZMK a PZO/PS se jedná o v ÚP SÚ HMP nejmenované využití. Vzhledem k tomu, že opěrná zeď souvisí s předmětným záměrem dopravní infrastruktury, který byl výše shledán v dotčených plochách přípustným, a zároveň je tato opěrná zeď navržena při okraji dotčených ploch, nelze dospět k závěru, že by jejím umístěním mohlo dojít ke znehodnocení nebo ohrožení využitelnosti dotčených pozemků z hlediska jejich funkce vymezené v ÚP SÚ HMP, proto je možné i umístění opěrné zdi z pohledu orgánu územního plánování akceptovat. Umístění opěrné zdi při okraji územní rezervy pro plochu PS zároveň nemůže dle názoru ministerstva podstatně ztížit či znemožnit případné budoucí využití územní rezervy pro stanovený účel.

Dle výkresu č. 10 ÚP SÚ HMP záměr částečně zasahuje do bezpečnostního pásma VTL plynovodu, přičemž ÚP SÚ HMP tento jev pouze zobrazuje, ale neposkytuje pro něj žádnou regulaci, a orgán územního plánování nemá ani zákonné zmocnění se k přípustnosti záměru z tohoto hlediska vyjadřovat.

Dle výkresu č. 31 ÚP SÚ HMP je záměr v rozsahu svého umístění do plochy ZMK navržen v celoměstském systému zeleně (CSZ), kde je „podmíněně přípustné umístění staveb v souladu s podmínkami dané plochy s rozdílným způsobem využití včetně staveb dopravní a technické infrastruktury za podmínky, že funkčnost CSZ nebude narušena, zejména, že nedojde k významnému úbytku veřejně přístupných ploch zeleně k významnému či radikálnímu plošnému úbytku veřejně přístupných ploch zeleně v dané lokalitě, proto nemůže jeho umístěním dojít ani k narušení CSZ a je možné záměr i z tohoto hlediska akceptovat.

Z veřejně dostupné aplikace pro nahlížení do ÚP SÚ HMP na podkladě ortofotomapy je navíc zřejmé, že do plochy ZMK, resp. do CSZ zasahuje již stávající vozidlová komunikace, kterou záměr nahrazuje z důvodu jejího špatného technického stavu.

Dle výkresu č. 37 ÚP SÚ HMP je záměr v rozsahu svého umístění do plochy ZMK a PZO/PS navržen do nezastavitelného území. Vzhledem k tomu, že je záměr navržen v souladu s funkční regulací jím dotčených nezastavitelných ploch ZMK a PZO/PS, je možné jej i z pohledu nezastavitelného území akceptovat.

K situování záměru do rozvojové plochy OB-B ministerstvo uvádí, že s ohledem na předmět záměru, tj. liniová stavba dopravní infrastruktury, se výpočet kódy míry využití plochy v rámci záměru neprovádí.

Ke koeficientu zeleně KZ ministerstvo doplňuje, že výpočet koeficientu KZ ve smyslu ÚP SÚ HMP nelze v daném případě technicky provést, neboť minimální požadovaná hodnota tohoto koeficientu je v ÚP SÚ HMP vázána na stanovení průměrné podlažnosti stavby, tj. průměrného počtu nadzemních podlaží stavby či staveb v záměrem řešené části rozvojové plochy, tj. na pozemcích záměru v rámci rozvojové plochy. Na pozemcích záměru se nenacházejí žádné stavby, které by generovaly hrubou podlažní plochu (HPP) či zastavěnou plochu nadzemních podlaží, proto nelze postupem stanoveným v ÚP SÚ HMP provést výpočet průměrné podlažnosti, tudíž nelze ve smyslu ÚP SÚ HMP stanovit pro předmětný záměr ani požadavek na hodnotu minimálního koeficientu KZ.

Ministerstvo tedy uzavírá, že výpočet koeficientů podlažních ploch KPP a zeleně KZ je v rámci regulace ÚP SÚ HMP defacto aplikovatelný pouze na stavby generující HPP, což není posuzovaný případ, proto se výpočet kódy míry využití území u záměru neprovádí.

K souladu záměru s cíli a úkoly územního plánování ministerstvo uvádí, že obecné cíle a úkoly územního plánování dle § 18 a 19 stavebního zákona jsou dále zpřesňovány a rozvíjeny v PÚR ČR, ZÚR HMP a ÚP SÚ HMP. Záměr je navržen v souladu s uvedenými nástroji územního plánování, proto je v souladu i s v nimi aplikovanými cíli a úkoly územního plánování.

Ministerstvo na základě výše uvedeného dospělo shodně jako MHMP OÚR k závěru, že předmětný záměr je z hlediska souladu s ÚP SÚ HMP a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování přípustný.

Vypořádání námitek odvolatelů:

K námitce týkající se souladu s ÚP SÚ HMP ministerstvo uvádí, že soulad záměru s regulativy ÚP SÚ HMP byl podrobně posouzen výše a ministerstvo shodně jako MHMP OÚR dospělo k závěru, že je záměr z hlediska kritérií sledovaných orgánem územního plánování přípustný.

Co se týče částečného umístění záměru do CSZ, ministerstvo uvádí, že záměr je navržen při okraji plochy ZMK, resp. při okraji vymezeného CSZ, a do tohoto území zasahuje v naprosto marginálním rozsahu, proto je zjevné, že nemůže představovat změnu v území, kterou by došlo k významnému či radikálnímu plošnému úbytku veřejně přístupných ploch zeleně v dané lokalitě, proto nemůže jeho umístěním dojít z pohledu orgánu územního plánování k narušení CSZ a je možné záměr i z tohoto hlediska akceptovat.

Z veřejně dostupné aplikace pro nahlížení do ÚP SÚ HMP na podkladě ortofotomapy je navíc zřejmé, že do plochy ZMK, resp. do CSZ zasahuje již stávající vozidlová komunikace, kterou záměr nahrazuje z důvodu jejího špatného technického stavu.

K posouzení záměru z hlediska problematiky ochrany přírody a krajiny je příslušný orgán ochrany přírody, nikoliv orgán územního plánování.

K námitkám týkajícím se ustanovení Pražských stavebních předpisů (dále jen „PSP“) ministerstvo uvádí, že soulad záměru s PSP posuzuje dle § 90 odst. 1 písm. a) stavebního zákona stavební úřad, nikoliv orgán územního plánování.

K námitce týkající se kvality prostředí a pohody bydlení ministerstvo uvádí, že otázku, zda záměr může mít významný negativní vliv na kvalitu prostředí a pohodu bydlení, orgán územního plánování nehodnotí, neboť tuto problematiku mj. na základě závazných stanovisek dotčených orgánů posuzuje v rámci územního řízení stavební úřad. Stejně tak orgán územního plánování nehodnotí, zda navržený záměr může mít na dané území nepřiměřený negativní vliv z hlediska životního prostředí, ochrany přírody a krajiny, hluku, jiných emisí apod., neboť k posouzení těchto problematik nemá zákonné zmocnění a k těmto problematikám se v rámci řízení u stavebního úřadu vyjadřují ve svých závazných stanoviscích jiné dotčené orgány, přičemž tato závazná stanoviska jiných dotčených orgánů neslouží jako podklad pro závazné stanovisko orgánů územního plánování, ale až pro rozhodnutí stavebního úřadu.

Orgán územního plánování tedy nemá odbornou způsobilost k tomu, aby tuto problematiku sám komplexně hodnotil, a nemůže ani celkově vyhodnocovat závěry vyplývající z jednotlivých závazných stanovisek jiných dotčených orgánů, která neslouží jako podklad pro jím vydávané závazné stanovisko.

Obdobně nemá orgán územního plánování ani zákonné zmocnění k posuzování dopravního řešení záměru a jeho vlivů na stávající dopravní infrastrukturu či na dané území.

K tvrzení, že vybudováním nové komunikace dojde k přivedení dopravy do míst, která dosud slouží převážně k rekreaci, ministerstvo z pohledu orgánů územního plánování uvádí, že záměr je navržen převážně v ploše OB, jejímž hlavním využitím je funkce bydlení a vozidlové komunikace jsou v této ploše dle ÚP SÚ HMP přípustné bez stanovení jakýchkoliv podmínek.

Záměr dále pokračuje částečně nezastavitelnými plochami PZO/PS a ZMK a defacto kopíruje trasu stávající vozidlové komunikace (ve špatném technickém stavu), kterou záměr nahrazuje, a jako tato stávající vozidlová komunikace je zaústěn do prostoru křížení vozidlových komunikací „K Velké skále1“, „Nad Trojou“ a „Pod Havránkou“ v rámci plochy ZMK. Dále je zřejmé, že např. i vozidlová komunikace „Pod Havránkou“ na pozemku mj. parc.č. 1661/1 v k.ú. Troja má asfaltový povrch.

Z výše uvedeného tedy z pohledu orgánů územního plánování vyplývá, že záměr dopravní přístupnost daného území defacto nemění, pouze nahrazuje stávající vozidlovou komunikaci ve špatném technickém stavu, tudíž nelze dospět k závěru, že by funkčnost dotčených ploch mohla být záměrem ohrožena či znemožněna. Názory odvolatelů, že záměrem dojde ke směřování automobilové dopravy do této oblasti, jsou čistě subjektivního rázu, přičemž s ohledem na předmět záměru, tj. místní komunikaci IV. třídy charakteru obytné zóny (provoz v obytné zóně je upraven v § 39 zákona č. 361/2000 Sb.), lze dle názoru ministerstva těžko dospět k závěru, že by vozidlová komunikace charakteru obytné zóny byla atraktivní pro radikální nárůst dopravy v této oblasti.

K problematice týkající se cílů a úkolů územního plánování ministerstvo uvádí, že obecné cíle a úkoly územního plánování dle § 18 a 19 stavebního zákona jsou upřesněny a rozvíjeny v PÚR ČR, ZÚR HMP a ÚP SÚ HMP, přičemž výše bylo prokázáno, že je záměr navržen v souladu s těmito nástroji územního plánování, proto nemůže být ani v rozporu s v nimi aplikovanými cíli a úkoly územního plánování.

Pokud by existovala reálná potřeba dané území s ohledem na cíle a úkoly územního plánování podrobněji regulovat, mohl být pro dané území pořízen regulační plán, což se nestalo. Obdobně pro dané území nebyla zpracována ani územní studie dle § 30 stavebního zákona. Není úkolem orgánů územního plánování, aby na základě naprosto obecně formulovaných § 18 a 19 stavebního zákona „vymýšlel“ pro umístění záměru další a další podmínky, které nejsou podepřeny účinnými závaznými nástroji územního plánování (PÚR ČR, ZÚR HMP, ÚP SÚ HMP).

V této souvislosti ministerstvo upozorňuje např. na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 26. 7. 2016, č.j. 2 As 21/2016-83, kde je zejména uvedeno: „Doktrína je zajedno v názoru, že stavební úřad musí vyhodnotit záměr z hlediska souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, jak předpokládá § 90 odst. b) stavebního zákona, tehdy, pokud nebyla územně plánovací dokumentace vydána, resp. alespoň schválena“ a dále je uvedeno: „Rovněž Nejvyšší správní soud zastává názor, že pokud byla vydána územně plánovací dokumentace, musí stavební úřad vycházet primárně z ní, a nemusí již specificky odůvodňovat souladnost záměru s cíli a úkoly územního plánování, neboť ty plynou přímo z územně plánovací dokumentace.“ Tento právní názor NSS je dle názoru ministerstva možné aplikovat i při vydávání závazného stanoviska orgánu územního plánování.

Ostatní námitky nesměřují do obsahu závazného stanoviska MHMP OÚR ze dne 2. 6. 2023, ani se netýkají kritérií sledovaných orgánem územního plánování, proto se k nim ministerstvo nevyjadřovalo.

Ministerstvo však mj. s ohledem na námitky odvolatelů z věcného hlediska upřesnilo a více rozvedlo posouzení souladu záměru s regulativy ÚP SÚ HMP, proto v této části provedlo změnu závazného stanoviska MHMP OÚR ze dne 2. 6. 2023.“

Stavebník doložil stavebnímu úřadu souhlasná stanoviska a vyjádření všech zákonem daných dotčených orgánů a organizací, Stavba neruší kvalitu a hodnoty území a nedá se tvrdit, že by nerespektovala charakter území, neboť žádný ze zákonem příslušných dotčených orgánů se takto nevyjádřil Stavba je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a konkrétně též s platným územním plánem hlavního města Prahy. Pokud by stavební úřad přistoupil na takovouto ničím nepodloženou argumentaci, fakticky by se v lokalitě nemohlo postavit už nikdy nic.

Odvolací námitka je nedůvodná.

Ad 4.

Odvolací správní orgán uvádí, že otázkou ochrany ovzduší se zabýval dotčený orgán, Odbor životního prostředí Úřadu městské části Praha 8 ve svém podání č.j. MCP8 158424/2023 ze dne 17.5.2023., kde k otázce ochrany ovzduší dle § 11 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší ve znění pozdějších předpisů a obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 S. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy uvedl, že z hlediska ochrany ovzduší nejsou předmětným stavebním záměrem dotčeny chráněné zájmy tímto zákonem.

V souvislosti s otázkou pohody bydlení odvolatelé odkazují na rozsudku Nejvyššího správního soudu 2 As 44/2005 – 116 ze dne 2.2.2006. Ovšem v citovaném rozsudku je také uvedeno, cit.:

„požadavky na pohodu bydlení nelze absolutizovat a že určité zatížení okolí způsobuje každá stavba, přičemž po vlastních okolních staveb je spravedlivé požadovat, aby takovéto zatížení snášeli, je-li přiměřené poměrům. Ostatně i normy soukromoprávní operují v právu imisí s pojmem zatížení „nad míru přiměřenou poměrům“ (§ 5 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů).“

Z další judikatury vyplývá, že vlastníci pozemků nemohou mít legitimní očekávání v tom směru, že územní plán zůstane neměnný po celou dobu existence jejich věcných práv k nemovitostem, resp. že nový územní plán jejich pozici ještě vylepší. Nejvyšší správní soud se k této skutečnosti vyjádřil např. ve svém rozhodnutí ze dne 21. 10. 2009, č. j. 6 Ao 3/2009-76, ve kterém uvedl, že: „(...) princip legitimního očekávání pak v procesu územního plánování nelze vykládat jako zachování statu quo; jedná se o dlouhodobý proces, v němž se střetávají různé typy zájmů – vyhovění jednomu typu zájmů obvykle povede k poruše ve vztahu k zájmu jinému (či jiného). Jestliže do řešení po určitou dobu předvídaného vstoupí nová skutečnost, která významně modifikuje předpoklady, s nimiž výchozí fáze pořizování územního plánu počítaly, nelze než

takovou skutečnost reflektovat. Z existence dřívějšího územního plánu či řešení navrhovaných v raných fázích územních plánování nelze dovozovat utvoření "závazné správní praxe" – tím by byla popřena sama podstata územního plánování." K tomu lze zdůraznit i to, že „nelze dovodit existenci subjektivního práva vlastníka nemovitosti, aby v rámci územně plánovací dokumentace byla tato nemovitost zahrnuta do určitého konkrétního způsobu využití“.

Jiný rozsudek Nejvyššího správního soudu č-j- 8 Ao 1/2010 – 89 ze dne 21.04.2010 uvedl, cit.:

„Není také sporu o tom, že územní plán – přijímaný jak řečeno v zájmu obecném, veřejném - přináší ve své konkrétní podobě některým osobám prospěch (obvykle především majetkový), pro jiné představuje v různých materiálních i nemateriálních formách újmu. Tento fakt je bezpochyby skutečností, ke které musí zpracovatel územního plánu, i ten, kdo jej schvaluje, přihlížet a očekávané klady a záporny územního plánu musí vyvažovat tak, aby při zachování sledovaného veřejného zájmu nedocházelo k individuálním výhodám a újmám nepřiměřeným. Neznamená to ale, že územní plán bude zpracováván nikoli pro dosažení dobra obecného, ale individuálního.

Proto také nelze mít za to, že na schválení konkrétní úpravy územního plánu existuje individuální subjektivní právo. Zájem soukromý tak ustupuje zájmu veřejnému (typicky např. požadavkům na dopravní obslužnost lokality, budování dostatečně kapacitní infrastruktury, hospodaření s vodou nebo odpady, památková ochrana, ochrana přírody, ochrana vod, ovzduší atd.).“

Odvolací námitka je nedůvodná.

Ad 5.

Záměr stavební úpravy komunikace, bude zčásti probíhat na místní komunikaci IV. třídy a zčásti na účelové komunikaci. Rozhraní těchto typu komunikací není a nebude měněno. Jak pro část úpravy místní komunikace, tak pro část účelové komunikace stavebník doložil příslušné majetkoprávní doklady a dále stanoviska dotčených orgánů a organizací. Odvolací správní orgán uvádí, že na komunikaci k Velké skále nedojde (v rozsahu stávající místní komunikace) ke změně charakteru jednotlivých typů komunikací. Stavební úpravou tak není nijak dotčeno stanovisko odboru dopravy stanoviska Odboru dopravy Magistrátu hl. m. Prahy č.j. MHMP 1198407/2023 ze dne 12.6.2023 resp. rozhodnutí č.j. MHMP-622825/2009/DOP-O4/Ka ze dne 29.7.2009.

V obytné zóně je omezena rychlost jízdy vozidel na 20 km/hod., přednostní je pohyb osob ve společném dopravním prostoru, přípustné jsou hry dětí v uličním prostoru, zvýšený je podíl silniční vegetace, vjezd do obytné zóny je navržen přes zpomalovací prahy. Obytná zóna je navržena bezbariérově v jedné výškové úrovni.

Navržená stavba zajišťuje v rámci svojí kategorie nejvyšší stupeň bezpečnosti silničního provozu a pohybu chodců i cyklistů ve společném zklidněném dopravní prostoru, s dopravně bezpečnostním návrhem souhlasí dotčené orgány hájící tyto veřejné zájmy, tj. UMČ Praha 8 odbor dopravy a Policie ČR.

Policie ČR ve svém stanovisku č. j. KRPA-263899-5/ČJ-2023-OOOODŽ ze dne 13.9.2023 jako orgán státní správy ve věcech bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích ve smyslu ustanovení § 1 zákona č. 12/1997 Sb., o bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích a dotčený orgán ve smyslu ustanovení § 16 odst. 2 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, po posouzení předložené projektové dokumentace vydala souhlasné stanovisko pro potřeby územního rozhodnutí a stavebního povolení ve společném řízení podle § 154 správního řádu. Také uvedla cit.: „*Předložená projektová dokumentace (stupeň DUSP, 04/2023) řeší novostavbu části propojovací komunikace K Velké skále vedené od bytových domů v ulici K Sadu směrem k připojení do křižovatky ulic*

Pod Havránkou a Nad Trojou, jejíž stávající stav neodpovídá současným požadavkům a potřebám na zajištění dopravní dostupnosti lokality. Novostavba ulice K Velké skále je navrhovaná jako obytná zóna, komunikace je navržena k zařazení do IV. třídy místních komunikací. V rámci rekonstrukce dojde rovněž k rekonstrukci stávajících připojení sousedních nemovitostí.

...

Na základě prostudování předložené dokumentace a provedení místního šetření bylo zjištěno, že předložený návrh při splnění uvedených podmínek odpovídá obecným požadavkům na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích.“

Jak bylo již výše uvedeno, na základě žádosti odvolacího správního orgánu podle ust. § 149 odst. 7 správního řádu, pod č. j.: MHMP 481138/2025, sp. zn. S-MHMP 1026876/2024 ze dne 13.5.2025, o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Městské části Praha 8, Úřadu městské části, Odboru dopravy, Oddělení dopravního rozvoje, č. j. MCP8 004107/2024, sp. zn. SZ MCP8 158425/2023/6, ze dne 3.1.2024, bylo Magistrátem hl. m. Prahy, Odborem pozemních komunikací a drah, Oddělením silničního správního úřadu (dále jen „MHMP PKD SSÚ“), jako nadřízeným silničním správním úřadem, vydáno závazné stanovisko dle § 40 odst. 3), 4) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), Obecně závazné vyhlášky Hlavního města Prahy č. 55/2000 Sb., hl. m. Prahy, v platném znění.

Podle § 136 odst. 1 a § 149 odst. 7 správního řádu, ve spojení s § 40 odst. 4 písm. d) zákona o pozemních komunikacích, vydalo MHMP PKD SSÚ, závazné stanovisko, kterým potvrdilo závazné stanovisko Městské části Praha 8, Úřadu městské části, Odboru dopravy, Oddělení dopravního rozvoje, č. j. MCP8 004107/2024, sp. zn. SZ MCP8 158425/2023/6, ze dne 3.1.2024, v předmětné věci.

MHMP PKD SSÚ ve výše uvedeném závazném stanovisku uvedlo, cit.: „*Předložené závazné stanovisko Městské části Praha 8, Úřadu městské části, Odboru dopravy, Oddělení dopravního rozvoje, č. j. MCP8 004107/2024, sp. zn. SZ MCP8 158425/2023/6, ze dne 3.1.2024, bylo vydáno k projektové dokumentaci pro účely územního a stavebního řízení pro stavbu: „Výstavba komunikace K sadu/K Velké skále“, Praha 8 – Troja, K Sadu, K Velké skále, na pozemku parc. č. 792/64, 792/119, 1091/1, 1091/28 a 1666/2, k. ú. Troja, na jehož základě vydala Městská část Praha 8, Úřad městské části, Odbor územního rozvoje a výstavby, Oddělení dopravních staveb rozhodnutí č.j. MCP8 077381/2024, sp. zn. MCP8 481710/2023/OV.Bau ze dne 26.2.2024, kterým schválila stavební záměr ve věci „Výstavba komunikace K sadu/K Velké skále“, Praha 8 – Troja, K Sadu, K Velké skále. Do tohoto rozhodnutí bylo podáno odvolání paní Magdalenou Kroupovou, bytem Písečná 453/10, 182 00 Praha 8. V odvolání byl vyjádřen mimo jiné nesouhlas s uvedeným závazným stanoviskem, resp. požadavek na jeho přezkum. Z důvodu probíhajícího odvolacího řízení vedeného Magistrátem hl.m. Prahy, Odborem pozemních komunikací a drah, Oddělením stavebního řádu byla zdejšímu odboru doručena žádost o změnu nebo potvrzení předmětného závazného stanoviska, jakožto nadřízenému správnímu orgánu, který uvedené závazné stanovisko vydal, v souladu s ustanovením § 149 odst. 7 správního řádu.*

Závazné stanovisko není samostatným rozhodnutím, ale správní řád připouští jeho přezkoumání na základě odvolání.

Odvolatel ve svém odvolání namítá, že závazné stanovisko se dostatečně nezabývalo otázkou bezpečnosti a plynulosti dopravy na pozemních komunikacích. K námitce odvolatele nadřízený silniční správní úřad konstatuje, že zákonné požadavky na obsah závazného stanoviska jsou splněny. Dle ustanovení § 149 odst. 2 správního řádu Závazné stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy,

kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. Všechny tyto náležitosti předmětné stanovisko obsahuje. Dále je z výroku a odůvodnění závazného stanoviska Odboru dopravy, Oddělení dopravního rozvoje, ÚMČ Praha 8 patrné, že návrh posoudil z hlediska širších dopravních vztahů, známosti místních dopravních poměrů a vlivů záměru na stávající komunikační síť a bezpečnost a plynulost silničního a pěšího provozu, jak v době výstavby, tak v době po uvedení komunikace do provozu. Zábory veřejného prostranství při výstavbě jsou povolovány v samostatném řízení o vydání rozhodnutí o zvláštní užívání komunikace dle § 25 zákona č. 13/1997, o pozemních komunikacích, ve kterém příslušný silniční správní úřad s ohledem na místní znalost povolí zábor o takové velikosti, který je z veřejného zájmu únosný z hlediska rozsahu a vlivu na provoz na okolní komunikační síti a dále určí podmínky pro realizaci stavby ve vztahu k užívané pozemní komunikaci. Umístění dopravního značení je povolováno taktéž v samostatném řízení o vydání stanovování místní úpravy provozu na pozemních komunikacích dle § 77 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu. S tím souvisí podmínky č. 8 a 13 závazného stanoviska č. j. MCP8 004107/2024, sp. zn. SZ MCP8 158425/2023/6, ze dne 3.1.2024.

Ve vydaném závazném stanovisku č. j. MCP8 004107/2024, sp. zn. SZ MCP8 158425/2023/6, ze dne 3.1.2024 je specifikováno, že budoucí pozemní komunikace je navrhována v dopravním režimu „obytné zóny“. V návaznosti na navrhovaný budoucí dopravní režim je tak předmětná komunikace navrhována v návrhových parametrech ve smyslu TP 103 Navrhování obytných a pěších zón, kdy mezi základní atributy obytných zón patří smíšený provoz (všichni uživatelé sdílejí společný dopravní prostor), jedna výšková úroveň (oddělení dopravního a pobytového prostoru je provedeno opticky), usměrnění pohybu pomocí stavebních úpravy (šíkany, zúžení, zpomalovací práh) či stavební úprava vjezdu. Zároveň dopravní chování v obytné zóně je upraveno zákonem č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, konkrétně ustanovením § 39, které stanovuje nejvyšší dovolenou rychlost na 20 km/h a řidič přitom musí dbát zvýšené ohleduplnosti vůči chodcům, které nesmí ohrozit a v případě nutnosti musí zastavit vozidlo. Po přezkoumání dostupných podkladů lze konstatovat, že stavební záměr z pohledu působnosti nadřízeného správního orgánu ve věcech pozemních komunikací je v souladu s právními předpisy. Silniční správní úřad nižší instance vydal stanovisko s výrokem, kterým zohledňuje veřejný zájem, zejména ochranu pozemních komunikací před vlivem případných nežádoucích důsledků, které mohou být se záměrem stavebních prací spojeny, a to nejen při jeho vlastní realizaci, ale také po jeho zprovoznění. Silniční správní úřad zabezpečuje, aby nedošlo k poškození těchto komunikací a aby byla dodržena především bezpečnost a plynulost provozu na těchto pozemních komunikacích.

Na základě výše uvedených skutečností MHMP PKD SSÚ vyhodnotil výše uvedené závazné stanovisko místně i věcně příslušného orgánu Městské části Praha 8, Úřadu městské části, Odboru dopravy, Oddělení dopravního rozvoje, č. j. MCP8 004107/2024, sp. zn. SZ MCP8 158425/2023/6, ze dne 3.1.2024, jako souladné s požadavky právních předpisů a proto MHMP PKD SSÚ potvrdil závazné stanovisko Městské části Praha 8, Úřadu městské části, Odboru dopravy, Oddělení dopravního rozvoje, č. j. MCP8 004107/2024, sp. zn. SZ MCP8 158425/2023/6, ze dne 3.1.2024, jak je výše uvedeno.“

Odvolací námitka je nedůvodná.

Ad 6.

Odvolací správní orgán k námitce, že záměr údajně nesplňuje požadavky na bezbariérové užívání staveb uvádí, že tvrzený nesoulad s požadavky na bezbariérové užívání není dán. K záměru bylo vydáno souhlasné stanovisko organizace NIPI bezbariérové prostředí, o.p.s., zn. 110230319 ze dne 21.12.2023, která výslovně souhlasila s vydáním společného povolení.

K námitce, že společné povolení postrádá označení zařazení komunikace, odkazuje na vypořádání námítky Ad 5., kde je uvedeno, že na základě rozhodnutí č.j. MHMP-622825/2009/DOP-O4/Ka ze dne 29.7.2009 byla komunikace zařazena do kategorie místních komunikací IV. třídy a je veřejně přístupnou účelovou komunikací. To také vyplývá i ze stanoviska Odboru dopravy Magistrátu hl. m. Prahy č.j. MHMP 1198407/2023 ze dne 12.6.2023.

K námitce, že společné povolení nevyhovuje požadavkům na prostorové uspořádání technické infrastruktury odvolací správní orgán uvádí, že k záměru byla vydána souhlasná stanoviska správců dotčených sítí, která byla předložena stavebnímu úřadu. Nadto napadené rozhodnutí v podmínce č. 8 pro umístění záměru ukládá povinnost dodržet požadavky příslušné technické normy ČSN 73 6055, a to jak při souběhu, tak při křížení sítí. Současně podmínka č. 14 pro provedení záměru stanoví povinnost respektovat stávající podzemní sítě a požadavky jejich správců, včetně zákazu jejich poškození.

K námitce, že vykazuje nedostatky ve veřejném osvětlení odvolací správní orgán uvádí, že tvrzení o rozporu se stanoviskem Policie České republiky, požadujícím stožáry veřejného osvětlení o šířce nepřesahující 15 cm, neodpovídá skutečnosti, neboť napadené rozhodnutí v podmínce č. 6 výslovně stanoví maximální šířku stožárů právě v této hodnotě.

Namítaná absence světelně technického výpočtu není právně relevantní, jelikož napadené rozhodnutí v podmínce č. 4 pro užívání záměru ukládá povinnost předložit při závěrečné kontrolní prohlídce výsledky měření intenzity veřejného osvětlení provedené oprávněnou osobou.

Konečně, pokud jde o výhrady týkající se řešení betonových základů stožárů veřejného osvětlení, stavební úřad správně uvedl, že bude použit typový základ odpovídající danému typu stožáru, a to v souladu s technickými požadavky budoucího správce veřejného osvětlení, společnosti Technologie hl. m. Prahy, a.s., která se k projektové dokumentaci vyjadřuje, vykonává průběžný dozor nad realizací stavby a provádí její následnou technickou přejímku.

Odvolací námítky jsou nedůvodné.

Ad 7.

Odvolací správní orgán uvádí, že obdobnou námitku vypořádal v napadeném rozhodnutí stavební úřad, s jehož argumentací odvolací správní orgán souhlasí. Stavba nemá vliv na chráněná území, jak konstatuje dotčený orgán, kterým je MHMP odbor ochrany prostředí. Ten ve svém podání ze dne 30.5.2023 č.j. MHMP 1007434/2023, uvedl, cit.: *„Záměr se nedotýká významných krajinných prvků, ochrany krajinného rázu, zvláště chráněných území kategorie přírodní památka, přírodní rezervace a jejich ochranných pásem ani památných stromů.*

Záměr je navržen do urbanizovaného prostředí a nemá vliv na žádné přírodní, kulturní a historické hodnoty dotčené kulturní / městské krajiny.

Z výše uvedeného tedy plyne, že záměr nevyžaduje vydání závazného stanoviska podle § 4 odst. 2, § 12 odst. 1, § 37 odst. 2, § 44 odst. 3 ani podle § 46 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v znění účinném do 31.12.2023.“

MHMP odbor ochrany prostředí vydal pod stejným číslem jednacím i stanovisko s vyloučením významného vlivu na lokality soustavy Natura 2000, cit. *„Záměr podle stejného zákona nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality ani ptáčí oblasti.“*

K otázce dopravního zatížení, resp. bezpečnosti a plynulosti dopravy se vyjádřil dotčený orgán, kterým je Policie ČR ve svém stanovisku č. j. KRPA-263899-5/ČJ-2023-OOOODŽ ze dne 13.9.2023 (viz výše).

Odvolací námitka je nedůvodná.

Ad 8.

Odvolací správní orgán uvádí, že spisová dokumentace obsahuje souhlasy vlastníků pozemků, na kterých je stavba umístována a povolována v souladu s § 184a stavebního zákona.

Spis obsahuje souhlas MHMP odboru evidence majetku, ze dne 16.10.2023 č.j. MHMP 2039591/2023 pro pozemky stavby parc. č. 792/64, 1091/28, 1666/2 v k. ú. Troja;

souhlas podle § 184a stavebního zákona vlastníků Renáty Fáberové, Ing. Miroslava Mrázka, Marie Mrázkové, Jiřího Počty, Martina Šádka a Hany Žejdlové ze dne 31.10.2023 ke stavbě na pozemcích parc.č. 792/119, 1091/1, k.ú. Troja, i souhlas vlastníka části komunikace K Sadu s připojením stavby ke komunikaci na pozemku parc.č. 792/2, k.ú. Troja.

O jejich souhlasu svědčí i skutečnost, že odvolání proti napadenému rozhodnutí nepodali. Navíc odvolatelé touto námitkou hájí zájmy třetích osob.

Odvolací námitka je nedůvodná.

Ad 9.

Odvolací správní orgán k námitce uvádí, že ačkoli napadené rozhodnutí v podmínce č. 1 stanoví, že stavba bude umístěna v souladu s „grafickou přílohou rozhodnutí“, nejedná se ve skutečnosti o grafickou přílohu ve smyslu povinné náležitosti rozhodnutí dle prováděcí vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Z formulace uvedené podmínky jednoznačně vyplývá, že za tuto „grafickou přílohu“ je považován výkres současného stavu území v měřítku katastrální mapy, obsahující vymezení stavebního pozemku, navrhované umístění stavby a její vazby na okolí, včetně odstupových vzdáleností, zpracovaný v projektové dokumentaci z 04/2023 společností Building and Project Consultancy s.r.o., Kestřanská 133, 143 00 Praha 4.

Za této situace je zřejmé, že napadené rozhodnutí v uvedené podmínce fakticky pouze odkazuje na projektovou dokumentaci záměru, resp. na její situační část. Nejedná se tedy o samostatnou grafickou přílohu rozhodnutí, nýbrž o součást projektové dokumentace, která byla podkladem řízení.

Odvolatelé přitom měli možnost se s touto dokumentací seznámit v průběhu řízení, a proto její nedoručení spolu s napadeným nemohlo vést ke zkrácení jejich procesních práv.

Tento závěr odpovídá ustálené judikatuře Nejvyššího správního soudu, podle níž absence doručení grafické přílohy spolu s rozhodnutím nepředstavuje vadu řízení mající za následek nezákonnost rozhodnutí, pokud byl účastník s obsahem podkladové dokumentace prokazatelně obeznámen. Takovou obeznámenost lze dovodit zejména z konkrétně formulovaných námitek směřujících proti umístění záměru.

Nadto je třeba zdůraznit, že citovaná judikatura byla formulována ve vztahu k územním rozhodnutím, u nichž právní úprava povinnou existenci grafické přílohy výslovně stanoví. Naproti tomu rozhodnutí o vydání

společného povolení takovou obligatorní náležitost nemá. Tím spíše je proto nutno uvedené závěry aplikovat i v nyní posuzovaném případě, kdy odvolatelé byli s projektovou dokumentací zjevně seznámeni, což ostatně dokládá i obsah jejich odvolání obsahující konkrétní a detailní námitky k umístění záměru.

Odvolací námitka je nedůvodná.

Odvolací orgán na tomto místě vypořádává obsahově shodné vyjádření odvolatelů a dalších účastníků řízení k podkladům pro rozhodnutí, když k němu uvádí:

V této části Vyjádření odvolatelé pouze rekapitulují svá dřívější námitky a tvrzení, neuvádí žádné nové skutečnosti, které by měl odvolací správní orgán vypořádat. Ministerstvo pro místní rozvoj se vypořádalo s odvolacími námitky v celém rozsahu a zcela přesvědčivě. Navíc správní orgán je vázán obsahem a rozsahem podané žádosti, která vymezuje předmět řízení, a není oprávněn ji z vlastní iniciativy měnit či překračovat její rámec.

Odvolací správní orgán přezkoumáním napadeného rozhodnutí a postupu stavebního úřadu v řízení o vydání stavebního povolení stavby, které předcházelo vydání tohoto rozhodnutí, dospěl k závěru, že odvolání není důvodné. Usnesení bylo vydáno v souladu s právními předpisy, za současného respektování veřejného zájmu i práv a oprávněných zájmů dotčených osob a respektování požadavku proporcionality a předvídatelnosti. Z procesního ani věcného hlediska neshledal odvolací správní orgán vady, které by bránily potvrzení rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Aleš Krejča v.r.
ředitel odboru pozemních komunikací a drah

Za správnost vyhotovení: Mgr. Jakub Spišský
Podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

I. účastníci řízení podle § 94k písm. a) až d) stavebního zákona a § 27 odst. 1 správního řádu + odvolatelé, doporučeně do vlastních rukou.

1. Hlavní město Praha zastoupené MHMP odborem evidence majetku
2. Marie Mrázková, Bohúňova č.p. 1345/6, Praha 4-Chodov, 149 00 Praha 4
3. Jiří Počta, Libeňská č.p. 281/32, Praha 8-Čimice, 181 00 Praha 8
4. Martin Šádek, Trojská č.p. 256/76a, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 8, IDDS: n23fyx9
5. Hana Žejdlová, Hackerova č.p. 793/5, Praha 8-Bohnice, 181 00 Praha 8
6. Ing. Miroslav Mrázek, K sadu č.p. 754/2a, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 8
7. Renata Fáberová, Nuzice č.p. 9, 375 01 Týn nad Vltavou 1
8. Pražská vodohospodářská společnost a.s., IDDS: a75fsn2
9. Technologie hlavního města Prahy, a.s., IDDS: u5hgkji
10. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., IDDS: 9ihvzmy
11. Hlavní město Praha, zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl.m.Prahy, IDDS: c2zmahu
12. Městská část Praha 8, zastoupena starostou MČ, IDDS: g5ybp2
13. PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3
14. optim projekt s.r.o., IDDS: up4x7wj (zmocněnec) spol. DOTRONA s.r.o., IDDS: cjkzue3 (stavebník)
15. Magdaléna Kroupová, nar. 20.11.1983, Písečná 453/10, Praha 8
16. Ing. Zdeňka Haiclová, nar. 31.5.1961, K Sadu 754/2b, Praha 8
17. Jaromír Pšanský, nar. 5.4.1952, Písečná 453, Praha 8
18. Jaroslava Margová, nar. 13.9.1944, Česákova 424/6, Praha 8, IDDS: d3yue8q
19. Ing. David Vondráček, nar. 1.8.1967, Písečná 456/9, Praha 8
20. PhDr. Hana Kožušková, nar. 29.9.1952, Písečná 448/1, Praha 8, IDDS: tmtzbtX
21. Svatava Borýsková, nar. 9.5.1948, Písečná 449/3, Praha 8, právní nástupkyně Mgr. Kamila Borýsková, nar. 16.12.1969, Písečná č.p. 449/3, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
22. Ing. Tomáš Žáček, nar. 2.9.1973, K Sadu 754/2a, Praha 8
23. Mgr. Hana Zollmannová, nar. 3.9.1971, Frýdlantská 1313/17, Praha 8
24. Daniel Zollmann, nar. 30.8.2000, Frýdlantská 1313/17, Praha 8
25. Ing. Hana Kaplanová, nar. 18.1.1961, Písečná 451/6, Praha 8
26. Tomáš Buryánek, nar. 26.9.1987, Písečná 451/6, Praha 8
27. Společenství vlastníků Písečná 451, Praha 8, IČO: 27159426, Písečná 451, Praha 8, IDDS: 636n9wx
28. Helena Bryndačová, nar. 9.10.1967, Teplická 276/28, Praha 9
29. Jana Řezníčková, nar. 2.5.1969, Písečná 454/7, Praha 8
30. Alena Hosnedlová, nar. 9.10.1941, Písečná 456/9, Praha 8
31. Jaroslav Lhoták, nar. 30.9.1945, Písečná 453/10, Praha 8
32. Bohumil Novák, nar. 20.4.1943, Písečná 454/7, Praha 8
33. Jana Nováková, nar. 28.10.1945, Písečná 454/7, Praha 8, právní nástupce Bohumil Novák, Písečná č.p. 454/7, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82
34. Vladislav Soukup, nar. 19.1.1950, Písečná 454/7, Praha 8
35. Hana Nábřežná, nar. 4.6.1993, Petýrkova 1993/30, Praha 4, IDDS: 9344qyg
36. Miroslava Čermáková, nar. 9.5.1970, Písečná 454/10, Praha 8
37. Emilie Švestková, nar. 17.2.1962, Písečná 449, Praha 8
38. Jiří Beránek, nar. 24.6.1948, Písečná 454/7, Praha 8
39. Lenka Maličká, nar. 30.11.1970, Písečná 451/6, Praha 8
40. Jiří Maličský, nar. 13.3.1970, Písečná 451/6, Praha 8
41. Marie Stankovová, nar. 25.12.1942, Písečná 448/1, Praha 8
42. Naděžda Mužíková, nar. 3.5.1960, Písečná 453/10, Praha 8

43. Jaroslav Mužík, nar. 15.10.1959, Písečná 453/10, Praha 8
44. Anna Tauschová, nar. 23.1.1948, Písečná 456/9, Praha 8, IDDS: 98u3prw
45. Marek Barták, nar. 29.7.1967, Písečná 456/9, Praha 8
46. Karolína Bartáková, nar. 11.1.1968, Písečná 456/9, Praha 8
47. Jarmila Beránková, nar. 29.1.1954, Písečná 454/7, Praha 8
48. Radana Šimůnková, nar. 30.5.1997, Josefa Homoly 3957/12, Kroměříž, IDDS: 34se24p
49. Daniela Kouřilová, nar. 21.5.1946, Písečná 454/7, Praha 8
50. RNDr. Eva Škobisová, nar. 16.7.1959, Písečná 454/7, Praha 8
51. Jakub Hasoň, nar. 1.2.2000, Písečná 9/456, Praha 8, IDDS: kccfe9d
52. Kristina Hasoňová, nar. 17.4.1955, Písečná 9/456, Praha 8
53. Antonín Šafránek, nar. 9.10.1948, Písečná 454/7, Praha 8
54. Elena Šafránková, nar. 1.7.1951, Písečná 454/7, Praha 8
55. Luděk Kohout, nar. 20.11.1974, Štverákova 2779/7, Praha 9, IDDS: cmjdbuv
56. Stanislav Trogler, nar. 2.2.1943, Písečná 454, Praha 8, IDDS: ikqgm6g
57. Václav Vácha, nar. 18.9.1946, Písečná 455/5, Praha 8
58. Martin Gojda, nar. 11.6.1956, Batličkova 254/3, Praha 8, IDDS: uff3s4h
59. Stanislava Gojdoval, nar. 23.12.1959, Batličkova 254/3, Praha 8
60. Jan Falc, Sedlec č.p. 84
61. Ing. arch. Markéta Svobodová, nar. 28.1.1972, Patočkova 1711/93, Praha 6
62. Jiřina Mokrovicsová, nar. 24.5.1983, Vratislavská 383/22, Praha 8, IDDS: a4vbxph
63. Milan Masopust, nar. 29.7.1947, K Sadu 416, Praha 8
64. Ludmila Masopustová, nar. 12.5.1947, K Sadu 416, Praha 8
65. Otomar Hejda, nar. 13.5.1967, Písečná 451/6, Praha 8
66. Mgr. Eva Hejdoval, nar. 7.3.1969, Písečná 451/6, Praha 8
67. SVJ Písečná 456/9, IČO: 26765969, Praha 8, Písečná 456/9, Praha 8, IDDS: ayry66c
68. Ing. Miroslav Pecháček, nar. 28.5.1971, Písečná 445/15, Praha 8
69. Květoslav Dobeš, nar. 4.8.1951, Písečná 453/10, Praha 8, IDDS: cjeknce

II. účastníci řízení podle § 94k písm. e) a § 27 odst. 2 správního řádu, ve spojení s ustanovením § 94m odst. 2 stavebního zákona a ustanovením § 144 správního řádu veřejnou vyhláškou - podle § 94u odst. 4 stavebního zákona se účastníci řízení podle § 94k písm. e) identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí přímo dotčených vlivem záměru:

70. (doručuje se zveřejněním na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy po dobu 15 dní a na úřední desce Úřadu Městské části Praha 8, úřední deska, Zenklova č.p. 1/35, 180 00 Praha 8-Libeň po dobu 15 dní se žádostí o vyvěšení písemnosti a o její zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup a o podání informace o datech vyvěšení a sejmutí písemnosti):

vlastníci těchto sousedních pozemků a staveb na nich a ti, kdo mají k těmto pozemkům nebo stavbám právo odpovídající věcnému břemenu:

- parc. č. 1091/11, 792/174, 792/179, 792/176, 792/180, 792/184, 794, 795/1, 792/2, 792/120, 795/3, 795/2, 797/1, 796, 797/3, 797/2, 792/90, 792/66, 792/106, 792/74, 800/4, 800/2, 792/171, 792/72, 792/118, 792/71, 792/82, 792/75, 792/76, 792/77, 792/78, 792/79, 792/80, 792/81, 792/83, 792/84, 792/85, 792/86, 1091/22, 1091/28, vše v katastrálním území Troja.

III. dotčené orgány:

71. Magistrát hl. m. Prahy:
MHMP odbor ochrany prostředí
MHMP odbor památkové péče

MHMP odbor bezpečnosti

MHMP odbor pozemních komunikací a drah

MHMP odbor územního rozvoje

72. ÚMČ Praha 8, odbor dopravy, IDDS: g5ybpd2

73. ÚMČ Praha 8, odbor územního rozvoje a výstavby, vodoprávní úřad, IDDS: g5ybpd2

74. ÚMČ Praha 8, odbor životního prostředí, IDDS: g5ybpd2

75. Policie ČR - Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy, Odbor služby dopravní policie, IDDS: rkiai5y

IV. na vědomí:

76. Pražské vodovody a kanalizace, a.s., IDDS: ec9fspf

77. CETIN a.s., IDDS: qa7425t

78. NIPI bezbariérové prostředí, o.p.s., IDDS: 5ec62h6

79. Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., IDDS: mivq4t3

80. MHMP - úřední deska, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1